

# اقبال کا آخری معرکہ

مولانا حسین احمد دیوبندی کے نظریہ ملت از وطن است پر حکیم الامت علامہ اقبال  
کی تاریخی تنقید اور اس پر علمائے دیوبند کے اعتراضات کا جائزہ

از سید نور محمد قادری

رضا پبلی کیشنز، مین بازار، آٹا صنادیر، لاہور

# اقبال کا آخری معرکہ

مولانا حسین احمد دیوبندی کے نظریہ ملت از وطن است پر حکیم الامت علامہ اقبال  
کی تاریخی تنقید اور اس پر علمائے دیوبند کے اعتراضات کا جائزہ

از سید نور محمد قادری

رضا پبلی کیشنز۔ مین بازار اٹا صنادر بار لاہور

کتاب

مؤلف

تقریب

مطبع

ناشر

تاریخ طبع

تعداد

پروف ریڈنگ

اقبال کا آخری معرکہ

سید نور محمد قادری

محمود میانوی

مولانا پرنسز لاہور

میاں زیر احمد قادری ضیائی

یکم فروری ۱۹۷۹ء

ایک ہزار

امجد رضا

ملنے کا پتہ

رضا پبلی کیشنز

مین بازار داتا صاحب لاہور



## انتساب

برادران گرامی قدر سید گلزار محمد قادری اور سید  
غلیل احمد بی۔ اے کی طرف یہ اوراق منسوب کرنے کی  
عزت حاصل کرتا ہوں۔

سید نور محمد قادری

## تقریب

جب برصغیر میں اسلام کے احیاء و نفاذ کے لئے ایک علیحدہ اسلامی مملکت کے قیام کا سوال اٹھا، خدا و رسول خدا اجل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کی روشنی میں زندگیاں گزارنے کے لئے اور اپنا تشخص برقرار رکھنے کے لئے کفر و اسلام میں تمیز اور حق و باطل میں تفادیت کو اجاگر کرنے کا موقع آیا، کفر کی ہر شکل سے نفرت کی روچلی اور انگریزوں یا ہندوؤں کو اپنا حاکم تسلیم نہ کرنے کی آواز بلند ہوئی۔ — تو کچھ لوگوں نے اپنا وزن باطل کے پلڑے میں ڈال دیا، اسلام کے تشخص اور مسلمانوں کی انفرادیت کو منوانے کی راہ میں رکاوٹیں کھڑی کر دیں، خدا اور محبوب خدا کے انکار و اقرار کو ایک قرار دیا، ہندو مسلم اتحاد کا منفرہ لگایا، متحدہ قومیت کا شور اٹھایا، انہوں نے ہر اُس شخصیت کو مطعون کیا، اُس کے خلاف دشنام طرازی اور انتہام تراشی کے ریکارڈ قائم کئے۔ جس کی زبان پر دینِ متین کے منفرد اور اعلیٰ ترین نظام کی بات تھی، اسلام کی اپنی تہذیب اور الگ معاشرت کا ذکر تھا۔ جس شخص نے بھی قرآن و سنت کے احکام کی روشنی میں کفر سے معاف نہ کیے، ان لوگوں نے اس کے خلاف مجاہدہ کیا۔ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں بریلوی ہوں، ان کے جلیل القدر خلفاء و رفقاء ہوں، الگ اسلامی مملکت کے تصور کو مربوط اور باقاعدہ شکل میں پیش کرنے والے شاعر مشرق علامہ اقبال ہوں یا مسلمانوں کے قافلہ سالار قائد اعظم محمد علی جناح ہوں۔ — ”ہندو مسلم اتحاد“ کے عاشق نام ”ہندو علماء“ کی



تبع زبان اور سنانِ قلم سے محفوظ رہ سکے۔ پھر جب پاکستان معرض وجود میں آگیا تو ان لوگوں کی کثرنی کی طرح چلتی ہوئی زبانیں رُک گئیں، ان کے قلم کو کوئی لگس نہ رہی۔ اور ذرا سے توقف کے بعد انہوں نے قوم کے حافظے کو کمزور جانتے ہوئے پاکستان پر اپنی اجارہ داری ظاہر کرنا شروع کر دی۔

زبان سے پاکستان کو مجبوراً تسلیم کر لے والوں نے "تصدیق" بالقدب کی نعمت سے محرومی کے باوصف کچھ عرصے تک علامہ اقبال اور قائد اعظم کو گالی دینا بند کر دیا، اُن پر بظاہر "ایمان" لے آئے اور دل کی بات کو چھپائے رکھا۔ ایسے میں بھی انہوں نے اپنی "زیر زمین" سرگرمیاں جاری رکھیں۔ پاکستان ان کی امنگوں کا قاتل تھا، انہوں نے اسے صفحہ ہستی سے مٹانے کے لئے اپنی تلک و دو جاری رکھی مگر طویل عرصے تک چھپ چھپا کر اب اُن کی محنت رنگ لائی ہے، ان کی پشت پر وسائل کا انبار ہے، ان کے ہاتھوں میں اختیارات ہیں، وہ بزعم خود ملک و ملت پر اپنے آپ کو متصرف سمجھتے ہیں، اس لئے فضا سازگار سمجھتے ہوئے انہوں نے زبان کی تلواروں کو نیام سے نکال لیا ہے۔ اور پھر اسی "متحدہ قومیت" کی راگنی کو اپنے لگے میں، پھر اقبال و قائد اعظم کو انتہام و دشنام کی سان پر چڑھا دیا ہے، پھر ہندو مسلم اتحاد کے داعیوں کے گن گانے شروع کر دیے ہیں۔ منافقت رنگ لارہی ہے۔

علامہ اقبال متحدہ قومیت کے سخت مخالف تھے اور ہندو مسلم کو ایک قوم قرار دینے والوں کے خلاف جہاد میں مصروف رہے جب حسین احمد صاحب نے ملت کو وطن سے مشتق بتایا تو علامہ اقبال کی غیرت ملی اور حمیت دینی نے شعروں کی زبان اختیار کر لی۔

عجم ہنوز نداند رموزِ دیں ورنہ  
زد بو بند حسین احمد ایں چہ بوالعجبیست



سرود بر سر منبر کہ ملت از وطن است

چہ بے خبر ز مقامِ محمدِ عربیؐ ست

بمصطفیٰ برساں خویش را کہ دیں ہمراہ ست اگر بہ اُردو سیدی تمام بولہی ست ۔  
علامہ اقبال کی اس گرفت کے حوالے سے حسیرو کے متبعین پاکستان بننے کے بعد سے خاموش رہے مگر انہوں نے پُر پُر زے نکالنے شروع کر دیے ہیں اور پاکستان میں رہتے ہوئے علامہ اقبال کے خلاف وہی زبان استعمال کرنے لگے ہیں، جو وہ ہندوؤں کی پشت پناہی کے عالم میں کرتے تھے۔ بعض رسالوں نے اقبال کے خلاف نمبر نکالے ہیں اور تصور پاکستان کے خالق کے خلاف ڈاڑھ خانی اور ہرزہ سرائی کے نئے پہلو سامنے لائے جا رہے ہیں۔

حسین احمد نجیب رفیق دارالتصنیف دارالعلوم کراچی کہتے ہیں: "علامہ اقبال عربی لغت کے لفظ "ملت" اور "قوم" میں کوئی فرق نہیں کرتے۔۔۔۔۔ حالانکہ قرآن و سنت میں ان دونوں کا مفہوم جدا جدا بیان کیا گیا ہے اور پھر علامہ کا نظریہ "ملت" بھی تو قرآن و سنت اور لغت عرب سے مطابقت نہیں رکھتا۔ الرشید مدنی و اقبال نمبر ص ۳۱۳)۔ محمد متین ہاشمی بھی کہتے ہیں: "مولانا مدنی نے تو "قوم" کہا تھا۔ لفظ "ملت" اور "قوم" میں تو زمین و آسمان کا فرق ہے۔ عربی لغت اور محاورے کے اعتبار سے قوم کے لئے ہم عقیدہ ہونا ضروری نہیں بلکہ محض مجاورت (ٹپوس) کی بنا پر بھی قوم کہا جاسکتا ہے۔" (فیض الاسلام۔ اقبال نمبر ص ۱۳۸) جب کہ کرنل خواجہ عبدالرشید کا نظریہ ہے کہ "اگر وہ ذرا تاثر سے ملت، امت اور قوم کا فرق دیکھ لیتے، از روئے قرآن — تو ان پر یہ حقیقت واضح ہو جاتی کہ ملت واقعی وطن سے بنتی ہے۔۔۔۔۔ ملت کے معنی NATION کے ہیں اور ملت، اوطان سے بنتی ہیں" (فیض الاسلام۔ اقبال نمبر ص ۱۳۴) — اس



کے ساتھ حقیقت بھی ذہن میں رہے کہ حسین احمد صاحب کے نزدیک ملت اور قوم میں کوئی فرق نہیں کیونکہ بقول طاہر انہوں نے اقبال کے شعار پر جو وضاحت کی اس میں فرمایا کہ انہوں نے مسلمانوں کو وطنی قومیت اختیار کرنے کا مشورہ نہیں دیا بلکہ صرف بتایا ہے کہ "آج کل قومیں اوطان سے بنتی ہیں" — یعنی، اگر انہوں نے ملت کے معنوں میں قوم کا لفظ نہ استعمال کیا ہوتا تو اس پر سیخ پا ہوتے — یوں، کرنل عبدالرشید ملت اور قوم کو ہم معنی نہیں سمجھتے لیکن اقبال کی مخالفت اور حسین احمد صاحب کی محبت میں "ملتیں اوطان سے بنتی ہیں" کے قائل ہیں۔ متین ہاشمی اور حسین احمد نجیب ملت اور قوم کو ہم معنی نہیں سمجھتے مگر قومیں اوطان سے بننے کا نظریہ رکھتے ہیں جب کہ اس فقرے کے مصنف "آج کل" کے اضافے سے وقتی طور پر اپنی جان چھڑا رہے ہیں کیونکہ مسلمانوں کے شدید ردِ عمل سے بچنے کے لئے یہ سیاسی داؤ استعمال کرنے کے بعد بھی ان کے کئی بیانات میں پھر متحدہ قومیت کی اور قوموں کے اوطان سے بننے کی تبلیغ موجود ہے۔

الرشید کے تازہ "مدنی و اقبال" میں حفظ الرحمن سیوہاروی اقبال کو غیر شائستہ اور غیر سنجیدہ قرار دیتے ہیں۔ ڈاکٹر اقبال مرحوم نے اس کے خلاف اپنی ناراضگی کا اظہار ایسے تلخ لہجے میں کیا جو ان جیسے شائستہ اور سنجیدہ انسان کے شایان شان نہ تھا۔ (ص ۲۱۷) اور حسین احمد نجیب صاحب نو سورہ "الشعرا" کے حوالے سے اقبال کو گمراہ قرار دیتے ہوئے کہتے ہیں: "ان دو ارشادات کی دشمنی میں علامہ اقبال ایک فلسفی شاعر کا حتمی مقام و مرتبہ شریعت اسلامیہ میں متعین ہو جاتا ہے، وہ ہر ذی عقل پر عیاں ہے" (ص ۳۱۱) یہی صاحب اقبال کے خلاف انہی زبان کو مزید دراز کرتے ہیں۔ علامہ اقبال نے جن اساتذہ سے اعلیٰ دینی علوم کی تحصیل کی ہے، وہ نہ صرف غیر مسلم تھے بلکہ ان کی اسلام دشمنی پر تاریخ عالم



شہادت بیٹہ پیش کرتی ہے۔ پھر ان اساتذہ سے علامہ نے جو علوم حاصل کئے، ان کی اصل بنیاد تغیر پذیر مغربی فلسفہ ہے..... انہوں نے اسی مردود مغربی تہذیب کی آغوش میں نہ صرف اپنی اولاد کو سلایا بلکہ برصغیر کے اس گروہ کو ان کی ہمدردیاں حاصل ہو سکیں جو مغربی تہذیب میں سرتاپا غرق ہو چکا تھا۔ انصاف کی نظر سے دیکھا جائے تو فی کف داکٹریٹوں کی صفات کا حامل ایسا شخص اگر ان لوگوں پر علمی تنقید کرتا ہے جو علوم قرآن و سنت کے نہ صرف غواص ہیں بلکہ ان کی زندگی کا ہر لمحہ قرآن و سنت کی ہدایت کے مطابق بسر ہوتا ہے تو ایسے شخص کو کس زمرے میں شمار کیا جانا چاہیے؟ اور پھر جو لوگ اس معاملہ میں اس کی پیروی کریں اور علماء ربانی کے خلاف اس کی باتوں سے استدلال کریں کیا وہ شرعاً تبعہم العادون کے ارشاد ربانی کا مصداق قرار نہیں پائیں گے؟ (ص ۳۱۱، ۳۱۲)

یہی نجیب صاحب اپنے اسی مضمون میں اقبال کی "تلون مزاجی" کے شاکہ دکھائی دیتے ہیں۔ "علامہ اقبال مرحوم کے افکار و عمل میں یہ تلون مزاجی مغربی علوم کے تربیت یافتہ کسی بڑے آدمی سے کسی طرح کم نہیں تھی" (۳۱۳) مسئلہ قومیت پر حسین احمد مدنی صاحب کے خلاف علامہ اقبال کے اختلاف کی چوتھی وجہ یہ صاحب دین کے بارے میں اقبال کی سطحی معلومات کو قرار دیتے ہیں۔ "دینی علوم کے بارے میں سطحی معلومات بھی علامہ کے فکر و عمل کا ایک بنیادی مسئلہ ہے۔

قرآن و سنت کی زبان اور اس کے علوم سے براہ راست عدم واقفیت اس کا بڑا سبب ہے" (۳۱۳) — یعنی قرآن و سنت کی زبان اور اس کے علوم سے واقفیت صرف انہیں ہو سکتی ہے جو گاندھی کو منبر رسول پر بٹھا کر اس کے چرنوں میں بیٹھ جائیں، جو اسلام اور کفر کی کچڑی پکانے کے حامی ہوں، جو ہندوؤں کی غلامی کا جوا لگے میں ڈالنے کے داعی ہوں، جو حق اور باطل کو باہم شیر و شکر کر دینے کا ادعا



رکھتے ہوں۔ اور جو شخص اسلام کو ہندو ازم سے الگ سمجھتا ہو، دین کے ساتھ کفر کی پیوند کاری کا مخالف ہو، غیر مسلموں کی قیادت قبول نہ کرتا ہو، گاندھی کو اپنا بلجا و ماوی نہ سمجھے، وہ "گمراہ" ہے، متلو تن ہے، مغربی تہذیب کا چربہ ہے، دینی علوم سے بے بہرہ ہے۔ ۹۹

مملکتِ خدا داد پاکستان کے بظاہر مخلص، یہی سیاسی نظریہ پاکستان کے شدید مخالف تھے، پکے دشمن ہیں اور کبھی اس کے اظہار سے باز نہیں آئیں گے۔ آجکل علامہ اقبال کے خلاف انہوں نے اپنی زبانوں کو یوں بے لگام کر رکھا ہے کہ کسی حکیم فضل الرحمن سواتی کا ایک مضمون الرشید میں بھی چھپا ہے اور فیض الاسلام میں بھی۔ یہ صاحب بھی حفظ الرحمن سیوہروی کی طرح بھارت میں رہتے ہیں۔ اور ان لوگوں کو کام کرنے کی ہدایت چونکہ ادھر ہی سے ملتی ہے اور ہندوستان نے پاکستان کو کبھی تسلیم نہیں کیا، نہ وہ اسے قائم و سالم دیکھ سکتا ہے۔ اس لئے ان کے اشارے پر یہ لوگ پاکستان میں کچھ اُن کے، کچھ اپنے مضمون، نظریہ پاکستان کے خلاف اور متعده قومیت کے حق میں چھاپ کر اقبال و قائد اعظم کو مطعون کرتے ہیں۔

سوادِ اعظم اہل سنت و جماعت کے خلاف بھی ان کی زبانیں اسی لئے کھلی ہیں اور ان کا ہر اخبار، جریہ اور شخص صبح و مسائیتوں کو گالی دینے میں لگا ہوا ہے کہ سوادِ اعظم نے "آل انڈیا سنٹی کانفرنس" کے جھنڈے تلے تحریک پاکستان میں حصہ لیا تھا اور قیام پاکستان کی جنگ لڑی تھی۔ سو حکیم فضل الرحمن سواتی مقیم

۱۔ اہل سنت کی خدمت جلیلہ سے کا حق و واقفیت کے لئے حسب ذیل کتب کا مطالعہ ضروری ہے (۱) تحریک آزادی ہند اور اسوادِ الاعظم ان پروفیسر محمد مسعود ۲۱ خطبات آل انڈیا سنٹی کانفرنس از محمد جلال الدین قادری (۳) سات تار سے از حکیم محمد حسین بدہ (۴) اکابر تحریک پاکستان اول، دوم تالیف محمد صادق قصوری۔ (زیر احمد قادری ضیائی)



امپور جنوبی ہند لکھتے ہیں۔ "ترجمان حقیقت ڈاکٹر محمد اقبال مرحوم بڑے جوشیلے اور جذباتی آدمی تھے جب کبھی اپنے نظریے کے خلاف کسی میں کوئی بات دیکھ لیتے تو فوراً جوش میں آکر اس پر تنقید فرماتے۔" (الرشید ۳۲۱-فیض الاسلام ۱۷۷)

یوسف سلیم چشتی اس سلسلے میں اقبال کو گالی دینے کا نیا انداز اپناتے ہیں۔ "میرادل نہیں مانتا کہ علامہ اقبال مرحوم اخلاقی اعتبار سے اتنے پست افرومایہ اٹھتے کہ ایک مشہور و معروف عالم دین..... کے لئے بیسار والفظ استعمال کرتے....."

دستِ اطرازی شریفوں کا شیوہ نہیں" (الرشید ۳۶۲-۳۶۳) — یہ یوسف سلیم چشتی شارح اقبال کی حیثیت سے بھی بہت ماں کماچکے ہیں، کبھی کبھی اقبال کی خدمت میں حاضری "کو بھی زندگی بھر فروخت کرتے رہے مگر اب یہ فیصلہ کرنے میں مشکل محسوس کرتے ہیں کہ اقبال جیسے "غیر شریف" انسان کے پاس جنان کی بدقسمتی تھی یا خوش قسمتی۔" علامہ اقبال کی خدمت میں بدقسمتی یا خوش قسمتی سے مجھے بھی ۱۹۲۵ء تا ۱۹۳۸ء قریباً ۱۳ سال تک حاضر ہونے کا موقع ملا (الرشید ۳۶۲)

— ان حضرات نے اس جرم "کی پاداش" میں کہ حسین احمد دیوبندی کو اقبال نے مصطفیٰ قدموں تک پہنچنے کا مشورہ کیوں دیا، اس کی جوانی کی غلطیوں کی نشاندہی کرنا شروع کر دی۔ اور کرنل عبدالرشید نے یہاں تک لکھ دیا ہے کہ اسی وجہ سے انہوں نے بیڈی اقبال سے علیحدگی اختیار کی تھی اور حقہ چھوڑنے سے پہلے کئی دوسری چیزیں چھوڑ دی ہوئی تھیں۔" (فیض الاسلام ۱۳۵، ۱۳۶)۔

مولوی حامد میاں نے حسین احمد صاحب کی حمایت اور اقبال کی مخالفت میں کھل کر "متحدہ قومیت" کے تصور کو درست قرار دیا ہے، کہتے ہیں: "ان حسین احمد صاحب کا علم دین، سیاسی اور تاریخی بصیرت ہندوستان میں اس اشتراک عمل کو درست قرار دے رہی تھی اور وہ ان لوگوں میں سے تھے جن کی بصیرت اور معلومات میں یورپ کی سیاست تکتی تھی اور اس کے جدید نظریات بھی تھے۔" (الرشید ۲۴۱) —

سیوں سے من حیث الجماعت تحریک پاکستان میں بڑا چڑھ کر حصہ لیا تھا اس لئے ان  
 رسالوں میں بھی ان کے خدوت سیکڑوں صفحات لکھے گئے ہیں اور مسلم لیگ چونکہ  
 مسلمانوں کے لئے علاحدہ ملک کے حصول کی جدوجہد میں اہل اسلام کی وحدت کا  
 نشان تھی، اس لئے اس کے خدوت بھی سب کچھ لکھا گیا ہے جس میں حمد نجیب لکھتے  
 ہیں "مسلم لیگ جو ہندوستانی عوام کی نظر میں انگریزوں کی پروردہ جاگیرداروں اور  
 خطاب یافتہ سردوں اور نوابوں پر مشتمل انگریزوں کی حلیف پارٹی شمار ہوتی تھی،  
 اُمت مسلمہ کی قیادت علماء حق اور سچے چھین کر مغرب زدگی کے شکار لیڈروں  
 کے ہاتھوں میں لکھا دینے کی سر توڑ کوشش کر رہی تھی" (الرشید ۱۳۰۱)۔ جی ہاں۔  
 یہ سب کچھ پاکستان میں شائع ہو رہا ہے اور کسی کے کان پر جوں تک نہیں رینگتی، کسی  
 کو غیرت محسوس نہیں ہوتی کہ ہندوؤں کے ان خانہ زاد غلاموں کو اس سے باز رکھا  
 جائے۔ نظر یہ پاکستان کی حفاظت کے دعووں پر مشتمل بڑی خوبصورت تحریریں اڑے  
 اچھے بیانات ہم سیکھوں سے دیکھتے ہیں، کانوں سے سنتے ہیں لیکن تحفظِ نظر پاکستان  
 کے دعویداروں کو یہ کھلی تحریریں دکھائی نہیں دیتی یاد رکھنی نہیں جاتیں۔ اسی  
 مضمون میں لکھا ہے کہ پاکستان انگریزی ڈپلومیسی کا شاہکار ہے۔ جب تحریک  
 آزادی ایک فیصلہ کن مرحلے میں داخل ہو گئی تو انگریزی ڈپلومیسی نے قدیم فلسفہ پھر  
 دہرایا اور تصغیر کی مختلف نظریاتی جھڑپوں کو باہم ٹکرا دینے کا منصوبہ بنایا۔ (۱۳۰۰)  
 حنت اس حقیقت کو مست جھو لئے کہ پاکستان ہی کا ایک رسالہ ہے انکار اگرچہ  
 بھارتی ہیں۔

بات چونکہ حسین احمد صاحب کے اس دیا کھیان کے گرد گھوم رہی ہے کہ  
 بنوں نے اوطان سے قوموں کی رخت کے بارے میں کیسے بات کی تھی۔ اس  
 لئے یہ اور حوالہ بھی دیکھ لیجئے، جس سے یہ واضح ہو گا کہ اس بیان کی تائیدیں محض



دھوکا دینے کے لئے کی جاتی ہیں ورنہ اس طبقے کے خیالات میں فرقہ برابری بھی تبدیلی نہیں آئی۔ یہ پاکستان کے قیام کو غلط سمجھتے ہیں بے بنیاد قرار دیتے ہیں ، بے نتیجہ گردانتے ہیں۔ اور ان کا آج بھی عقیدہ یہی ہے کہ اسلام و اسلام سب کے فائدہ ہے، تو میں تو اوطان ہی سے بنتی ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے، عزیز! حسن صدیقی غازی پوری کا مضمون "ایک مرد مومن و حق پرست کی مثالی زندگی" کا ایک اقتباس —

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے جب یہ فرمایا تھا کہ "قومیں اوطان سے بنتی ہیں" اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ ان پر ہتھان نہیں تھا، انہوں نے واقعی فرمایا تھا۔ محمود (تو اقبال مرحوم نے شدید تنقید ہی نہیں، ان کی تذلیل بھی کی تھی اور اس خیال کی تردید میں بہت آگے نکل گئے تھے۔ کاش مرحوم آج حیات ہوتے اور اس نظر پر یہ بنیاد پر (اپنے) پاکستان کے دستور کی تدوین کا حال اپنی آنکھوں سے دیکھ لیتے تو انہیں یقین آجاتا کہ شیخ وقت اور امام ہند کی زبان سے نکلے ہوئے الفاظ نقشِ بر آب یا پادرمیاء نہیں تھے۔ بلکہ ایک ایسی حقیقت تھے جس کو دنیا نے تسلیم کر لیا، ۱۱۔ الجمعية دہلی۔ ابوالکلام آزاد نمبر ۳، دسمبر ۱۹۵۴ء۔ ص ۱۳۲۔

یہ لوگ مختلف طریقوں سے پاکستان کا ایک حصہ الگ کراچکے ہیں، اب چاہتے ہیں ملک میں خانہ جنگی ہو جائے، کوئی ایک آدھ صوبہ الگ ہو جائے یا پاکستان کی سالمیت کو اور کوئی نقصان پہنچ جائے تاکہ یہ کہہ سکیں کہ دیکھا، ہمارے شیخ الاسلام صیاحب نے جو پاکستان کی مخالفت کی تھی، وہ ٹھیک تھی، ہم اگر ہندو کے غلام ہوتے تو بہتر ہوتا۔

یہ لوگ جو محبوب کبریا علیہا التحیۃ والثناء کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتے ہیں۔ کہ نعوذ باللہ، وہ مرمر مٹی میں مل گئے ہیں، وہ کسی کا بھلا بُرا کرنے کی طاقت نہیں رکھتے۔ اپنے انہی رسالوں میں حسین احمد صاحب کے بارے میں اس

مقیدے کا اظہار کرتے ہیں کہ وہ مردوں کو زندہ کر دیتے تھے۔ یوسف سلیم چشتی صاحب کہتے ہیں۔

گردن نہ ٹھکی جس کی کسی شاہ کے آگے

جس کے نفس گرم سے مردوں میں پڑی جان (الرشید ۱۲۶۳)

علامہ اقبال نے "قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم" کی گردن کرنے والے ان حضرات کو گاندھی کے چرنوں کے بجائے محمد عربی کے قدموں میں آنے کی دعوت دی اور انہیں کہ اسلام کو کفر کا تابع مہمل بنانے کی کوشش کرنے والو، تم مقام رسول پاک سے بے خبر ہو۔۔۔ اس پر خریف احمد طاہر کا استدلال ملاحظہ ہو۔  
 "کیا مقام محمد عربی سے بے خبر حافظ القرآن والی حدیث ہو سکتا ہے؟ اور اگر صحیحین کا محدث بھی مقام محمد سے بے خبر رہتا ہے تو باخبر کون ہوتا ہے؟ اگر قال اللہ وقال الرسول کا درس دہندہ مقام محمد عربی سے ناواقف ہے تو۔۔۔" (الرشید ۳۸۰)  
 یعنی آپ قرآن و حدیث کا کچھ علم حاصل کر کے اگر خدا اور رسول کے منکر ہو جائیں یا ان کے احکام کی صریح خلاف ورزی کریں اور اس پر افتخار کا اظہار کریں تو آپ سیدھے راستے پر ہیں ؟؟۔

اقبال کے خلاف ان رسالوں میں جو اشعار شائع کئے گئے ہیں، ان میں بھی ان لوگوں کی دریدہ دہنی انتہا کو پہنچی ہوئی معلوم ہوتی ہے۔ بھٹی، جو شخص اپنے آپ کو مصطفیٰ تک نہیں پہنچاتا، اس کے اولیٰب ہونے میں کسے شک ہو سکتا ہے۔ مگر اقبال کو گالی دینے کا یہ انداز ملاحظہ ہو۔ یہ دیکھئے کہ اسے کس کس جرم پر "اولیٰب" کہا جا رہا ہے۔ درج ذیل پہلا شعر شرف علی تھانوی صاحب کے ایک مہیدہ دار العلوم دیوبند کے شیخ، تفسیر جامعہ اسلامیہ ڈابھیل کے شیخ الحدیث ریاست ہائے متحدہ بلوچستان کے وزیر معارف شرعیہ اور جامعہ اسلامیہ بہاولپور کے شیخ تفسیر شمس الحق اعجازی صاحب کا ہے :

انہی قوم بد و گونہ می ستود پیدا اگر بنو زندانی کمال بولہبی مست



اظہار الحق سہیل عباسی اور دہوی "شان ابولہب" بیان کرتے ہیں :

بہر شنیدہ مدہ گوش پر کس پر سان نیز

(۳۴۸) بہر شنیدہ زدن چانہ، شان بولہبی ست

اقبال سہیل کی جو طویل نظم شامل اشاعت ہے، اس کا زور ملاحظہ ہو۔

نظر نہ بودن و بادیدہ در در افتادن

(۳۴۹) دو گوشہ شیوہ بوجہلی و بولہبی ست

علامہ اقبال کا پیغام تھا کہ "بمصطفیٰ برسان خویش را کہ دیں ہمہ دوست"۔

مگر اس کے مقابلے میں اقبال سہیل کہتے ہیں "بگیر راہ حسین احمد از خدا خواہی"۔

الرشید کے مدنی و اقبال و نمبر "میں شریف احمد طاہر نے علامہ اقبال کے تینوں

شعروں کا تجزیہ کرنے کی جو سطحی اور عامیانہ کوشش کی ہے، وہ قارئین کے

تفنی کعبے کے لئے نین صفحوں پر شائع کی گئی ہے مگر ان صاحب کا مبلغ علم یہ ہے

کہ وہ اسے رباعی "قرار دیتے ہیں"۔ اقبال مرحوم کی وفات کے بعد "ارمغان حجاز"

میں یہ رباعی کیوں چسپاں کر دی گئی۔ اور "یہ رباعی فارسی میں ہے یا کہ اردو میں"۔

(۱۳۸۱)۔ آغا شورش کا سٹیری نے ان تین شعروں کو چار شعر قرار دیا تھا "آپ نے

چار شعر کہے جو ہر کہ و مر کی نوک زبان ہو گئے"۔ (جٹان ۲۰، اپریل ۱۹۵۹ء ص ۱۳)

"الارشاد" اٹک کے ایڈیٹر صاحب بھی اسے رباعی ہی سمجھتے ہیں۔ (بحوالہ الرشید

محرم ۱۳۹۹ھ) لیکن ان لوگوں کے ان رسالوں میں اقبال کے خلاف زبان کھولنے

کے جو مظاہر ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے کہ علامہ اقبال ہی کے کچھ شعر اقبال بنا

اقبال کے عنوان سے شائع کئے گئے ہیں مثلاً

اقبال بھی اقبال سے آگاہ نہیں ہے کچھ اس میں متخیر نہیں واللہ نہیں ہے

۱۔ اس فکر کی روشنی میں ننگ اسلاف کو بھی ننگ اسلاف ہی سمجھنا چاہیے۔

از میر احمد قادری ضیائی

اقبال بڑا آپدیشک ہے، من باتوں میں موہ لیتا ہے  
 گفتار کا غازی بن تو گیا، کردار کا غازی بن نہ سکا  
 چپ رہ نہ سکا حضرت یزدان میں بھی اقبال  
 کرتا کوئی اس بندہ گستاخ کا منہ بند  
 المرشد کے مدنی و اقبال نمبر کے آخر میں "یڈر اعظم" کے عنوان سے حضرت شاکر  
 سیالکوٹیؒ کی ایک نظم اقبال کے خلاف ہے۔ جی ہاں سب اہل پاکستان کی غیرت  
 کو چیلنج کے انداز میں —

مذہبیت سے ہے یڈر بے خبر      عشق ہے تلون سے اور کوٹ سے  
 خُبثِ تہذیبِ نومی سے آشکار      حملے گزرتے ہیں ٹوڈی اوٹ سے  
 ظالمو! یہ عالموں پر پھتیاں      بچنا دست بے صدا کی چوٹ سے  
 قارئین کرام! میں نے اسی موضوع پر سید نور محمد قادری صاحب کی علمی، تحقیقی  
 کاوش سے پہلے آپ کے در احساسِ پروتک دینے کی جرات یوں کی ہے کہ  
 حسین احمد صاحب تو اسلام اور کفر کی جنگ میں اپنا کردار ادا کر چکے۔ اب ان کے  
 متبعین ان کا دامن نہاں ہے، منافقت کی نقاب اٹھا ہے، نظریہ پاکستان پر چاروں  
 طرف سے حملہ آور ہیں۔ وسائل کی بہتات ان کا مرکب ہے اور زبان و قلم کے مہتیاروں  
 کو وہ پاکستان، بانی پاکستان، خالقِ تصورِ پاکستان اور غازیِ پاکستان کے  
 خلاف آزادانہ استعمال کر رہے ہیں۔ آپ عشقِ رسولؐ، اکبرِ اہلِ امتِ عبید و مسلم کو  
 اپنی سپر نیال کیجئے، وطن کی محبت کے تیر و سارے سے بے وفائی کی صفیں الٹ دیجئے،  
 اللہ آپ کا حامی و ناصر ہو۔

عمود میاں نوٹی

سید نور محمد قادری صاحب، مرشد کے مدنی و اقبال نمبر کی جہانت سے کئی ماہ قبل اپنا  
 مقالہ مکمل کر چکے تھے۔ تاہم



پس منظر

عجم ہنوز نداند رموز دیں ورنہ  
زدیو بند حسین احمد ایں چه بوا لعلی ست  
سرود بر سر منبر کہ یکت از وطن است  
چه بے خبر ز مقام محمد عربی ست  
بخطفے برساں خویش را کہ دیں ہمہ اوست  
اگر بہ او نہ سیدی تمام بولہبی ست

مولانا حسین احمد دیوبندی کا یہ ارشاد کہ ”قومیں اوطان سے بنتی ہیں“ انگریز، ہندو اور نیشنلسٹ علماء کی اسی سالہ (۱۸۵۷ تا ۱۹۲۷) جدوجہد کا شہکار MASTER PIECE تھا۔ کانگریس کو اُمید تھی کہ مولانا کی اس شاہ فریب مسلمانوں کے قی تشخص اور اس تشخص کے تحفظ کی تمام کوششیں نیست و نابود ہو کر رہ جائیں گی۔ لیکن کانگریس کی اُمیدوں کے برعکس ایک مردِ حق آگاہ نے مولانا کو ملکارا اور کہا کہ مولانا آپ جو کچھ کہہ رہے ہیں وہ ”مقامِ محمدی“ سے بے خبری کا نتیجہ ہے اور آپ کا ارشاد ”بولہبی ست“ سے زیادہ کچھ نہیں ہے۔ اس مردِ مومن کی اس بروقت پکار کا یہ اثر ہوا کہ باطل کا سارا کیا کر یا تپٹ ہو کر رہ گیا۔

مٹ گئے۔ مٹے ہیں مٹ جائیں گے اعدائے  
نہ مٹا ہے نہ مٹے گا کبھی چرچا تیسرا

(رشتا بریلوی)

جی چاہتا ہے کہ اس کتابچہ میں اس اجمال کی تفصیل بیان کی جائے لیکن اس کے لیے حضرت علامہ کی اس عظیم مساعی سے واقف ہونا بھی نہ درمی ہے جو انہوں نے ”دو قومی نظریہ“ کے سلسلہ میں اپنی سیاسی زندگی کی ابتداء سے لے کر مولانا کے بیان تک کی ہے۔ تاکہ حقیقت پرورے خودِ خال کے ساتھ سامنے آجائے۔

شروع میں حلفِ ست علامہ اقبال بھی متحدہ قومیت یعنی نسلی اور جغرافیائی بنیادوں پر ایک



قوم ہونے کے حافی تھے۔ اس دور کی نظموں میں انہوں نے اس نظریہ کو بہت واضح انداز میں بیان کیا ہے۔ خاص طور پر ان کی مندرجہ ذیل نظمیں اس نظریہ کی بہترین ترجمان ہیں۔

۱۔ ہمالہ

۲۔ ترانہ ہندی

۳۔ نیا شوالہ

۴۔ پرندہ کی فریاد

۵۔ صدائے درد

۶۔ تصویر درد وغیرہ

بندہ نیا شوالہ کی نظم کے مطالعہ سے تو معلوم ہوتا ہے کہ اُس زمانہ میں حضرت علامہ کے

علانیہ سوالہ کی نظم اقبال کے مطبوعہ کلیات میں موجود نہیں لیکن اُن کے غیر مطبوعہ کلام کے مجموعہ ”رختِ سفر“ مرتبہ انور حارث میں شامل ہے۔ اس نظم کے چند اشعار و اقبال کے بابی کارنامہ کے حوالے سے ذیل میں پیش کئے جا رہے ہیں۔

بچہ مر دوں اسے برہمن گر تو بڑ نہ مانے	تیرے صنم کدے کے بت ہو گئے پُرانے
یوں سے یہ رکھنا تو نے بتوں سے سیکھا	جنگ و جدل سکھایا داعض کو بھی خدانے
بٹھری کی کوروں میں سمجھا ہے تو خدا ہے	خاکِ وطن کا ٹھو کو ہر ذرہ دیوتا ہے
سوئی پڑی ہوئی ہے مرتے دل کی لہتی	آک نیا شوالہ اس لیس میں بنا دیں
دنیا کے تیر تھیں سے اونچا ہوا پنا تیر تھ	دامانِ آسمان سے اس کا لمس ملا دیں
پھر اک انوپ ایسی سونے کی نہ تھی	س ہر دو در دل میں لاکر جسے بٹھا دیں
ہندوستان لکھ دیں مانتے پر اُس صنم کے	بھوسے ہوئے ترانے دنیا کو پھر سنا دیں
ہر صبح کھٹ کے گائیں منتر وہ میٹھے میٹھے	سارے پجاریوں کوٹ پیت کی یہی

اقبال کا سیاسی کارنامہ مرتبہ محمد تمدن نامہ۔ اقبال ایڈیٹیو لاہور ص ۱۰۰

دل و دماغ پر اُنہ کے تخلیق کردہ دین الہی اور بگنی تحریک کے گہ سے اثرات تھے۔ ”اقبال کا سیاسی کارنامہ“ کا مصنف اس نظر کے بارے میں رقمطراز ہے: ”اس نئے شوالے کا صنف کون ہے جس کو پوجنے کی شائع تلقین کر رہا ہے۔ شاعر نے پیسے ہی بند کے آخری شعر میں یہ برہانکہ دیا ہے کہ ”خاک وطن کا جُھ کو ہر ذرہ دیوتا ہے۔“ اقبال اس زمانہ میں ایک ”نیا شوالہ“ بنا رہا ہے اور اس میں اپنے حسین خیال کی تراشی ہوئی مومنی مورتی ”بندوستان“ کو نصب کر کے اس کی مسندِ تاج میں خود کھوجانا اور دیس کے سارے رہنے بسنے والوں کو پیت کی سے پلا کر اس مورتی کے قدموں پر لا ڈالنا چاہتا ہے۔ ابھی تو وہ آذری کر رہا ہے۔ براہِ می دور ابھی دور ہے۔ وہ گلے میں زندہ پہنے تسبیح ہاتھ میں لینا اور ناقوس کو آواز دہن میں چھپا دینا چاہتا ہے۔ اقبال کے یہ خیالات کبیر کی تحریک اور اکبر کے دین النبی سے کس قدر زیادہ قریب ہیں۔ اکبر نے ہندو مسلم اتحاد کے لیے یہ ضروری سمجھا کہ ہندو کے دھرم اور مسلمانوں کے مذہب کو ختم کر کے نیا دین جاری کیا جائے۔ کبیر بھی مذہبی اختلاف کو ختم کر دینا چاہتا ہے۔ لیکن اس کی تحریک اتحاد کا مرکز ”جوگ“ ہے۔ اقبال بھی اکبر و کبیر کی مانند صوفیوں کے بکھیروں کو پیت کی اگنی میں جلا کر بھسم کر ڈالنا چاہتا ہے اور متحدہ قومیت کی نئی وطن کی نسوس بنیاد پر کرنا چاہتا ہے۔ اس لیے بابھی پریم، محبت، اتفاق و اتحاد کا فارمولا اس کے پاس یہ ہے کہ ہندو مسلمان دونوں ایک ہی صنف کے پجاری بن جائیں اور یہ سنم سوائے ہندوستان کے کوئی اور نہیں ہو سکتا۔ گویا مذہب و جہ اختلاف ہے اور وطن مرکز اتحاد۔“ (تخصیص) ع

اقبال کا سیاسی کارنامہ مرتبہ محمد احمد خاں اقبال اکادمی پاکستان لاہور ۱۹۶۶ء

ص ۲۰ تا ۲۱

مندرجہ بالا اقداس سے ظاہر ہوتا ہے کہ شروع میں حضرت علامہ نظریہ وطنیت کے  
 رُحرف مبنی تھے بعد زبردست تبلیغ بھی تھے۔ لیکن جب رُرد۔ ہندی اور ذبیحہ گاؤں کے  
 سٹے ان کے جھگڑوں میں ہندو ذہنیت پوری طرح بے نقاب ہو گئی اور پھر تقسیم بنگال کے  
 موقع پر پوچھنے والی سوالتوں کی وجہ سے عمل میں لائی گئی تھی کانگریس کا مسلم مفاد کے خلاف  
 رویہ کھس کر سامنے آ گیا تو حضرت علامہ کے نظریات میں بھی تبدیلی ہونے لگی۔

نئی زمانہ میں حضرت علامہ اعلیٰ تعلیم کے حصول کے لیے یورپ تشریف لے گئے۔ اور  
 بی انکسوں سے، انہوں نے فرنگی نظریہ وطنیت کے بھیانک اور مذموم عزائم و اثبات کا  
 مطالعہ کیا تو وہ کلیتہً اس سے متنفر ہو گئے۔ یہی وجہ ہے کہ جب ۱۹۰۶ء میں مسلم لیگ مسلمانوں  
 کے ملی تشخص ( ملی انفرادیت ) اور جداگانہ نیابت کے اصولوں کو بنیاد بنا کر قائم ہوئی تو حضرت  
 علامہ دربارِ تعلیم ہی لندن میں مسلم لیگ کی شاخ کی مجلس عاملہ کے رکن بن گئے۔ سرگزشت  
 اقبال کے مرتب کا بیان ہے۔

”اقبال کے قیام یورپ کے دوران ہی میں آل انڈیا مسلم لیگ وجود میں آئی تھی۔  
 مئی ۱۹۰۶ء میں کیسٹن ہال میں سید امیر علی کی صدارت میں لندن میں مقیم مسلمانوں کا ایک  
 اجتماع ہوا۔ جس میں آل انڈیا مسلم لیگ کی بھانوی کمیٹی کا قیام عمل میں لایا گیا۔ سید امیر علی  
 صدر چنے گئے اور علامہ اقبال کو مجلس عاملہ کا رکن منتخب کیا گیا۔ بلکہ قواعد و ضوابط کی  
 ترتیب کے لیے جو کمیٹی مقرر ہوئی۔ اُس میں بھی سید امیر علی اور سید حسن بکراچی کے ساتھ  
 علامہ اقبال بھی شامل تھے“ ۳

حضرت علامہ کی ایک امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ وہ اس اصول ”متحدہ وطنی قومیت

۳۔ ذکر اقبال ص ۵۷ بحوالہ سرگزشت اقبال مرتبہ عبدالسلام خورشید۔ اقبال اکادمی



اور مسلم اقلیت کا آپس میں کوئی تعلق نہیں، کوئی کر سیاست میں داخل ہوئے اور یہی پوری تیس سالہ سیاسی زندگی میں اس اصول پر سختی سے کا بندر ہے اور ایک دن کے بعد ہی اپنے قائم کردہ موقف سے ہر موٹے بچے نہ بچے۔ سانا نیکہ دوم سے بڑے سنان ایڈروں مثلاً قائد اعظم۔ سر آغا خاں۔ راجہ محمود آباد۔ مولانا محمد علی جوہر۔ مولانا حسرت موہانی۔ سر عبد القادر۔ ابوالکلام آزاد اور مولانا بدایونی کی زندگی میں کئی شیب و فراز آئے۔ عامر اقبال اپنی پوری سیاسی زندگی میں اپنے مذکورہ موقف پر کھڑے ہوئے اصول پر جس جتنی اور ایمان سے قائم رہے ہندوستان بھر میں وہ غالباً واحد مثال ہے۔ تحریک عدم تعاون۔ سائنس کی پیش اور ضرور رپورٹ کے زمانہ میں انہوں نے اپنے دوستوں سے مخالفت مول لے لی۔ سین مسلمانوں کی ملی انفرادیت اور جداگانہ انتخاب کے مطالبہ و اصول کو دھکا دیا۔

موجودہ نسل تاریخ سے تقریباً ناواقف ہے اس لیے آگے سے پیدے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہ دیکھ لیا جائے کہ سیاسی زبان میں نظریہ وطنیت کیا ہے تاکہ آئندہ ادراک کو سمجھنے میں آسانی رہے۔ محمد احمد خاں صاحب نظریہ وطنیت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”السان جس ماحول میں پیدا ہوتا ہے جس فضا میں نشوونما پاتا اور جس زمین پر رہ رہتا ہوتا ہے اس سے اس کو ایک کونہ محبت ہو جاتی ہے اور یہ ایک فطری لازمہ ہے اور اس کی محبت نظری تصور۔ لیکن سیاسی زبان میں دھن سے مراد یہ نہیں ہے بلکہ وطن سے مراد وطنیت ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ دھن ایک مڑا تھا دھن ہے ان تمام لوگوں کے لیے جو اس میں بستے ہیں وطن کا یہ تصور ان تمام انسانوں کو جو ایک مخصوص جغرافیہ میں بستے ہیں ایک مسلم جماعت قرار دیتا ہے جن کا باہمی مفاد ایک ہے جن کی زندگی کا نصب العین ایک ہے اور جن کا لائوٹھل ایک ہے اس طرح دھن زمین سے تمام انسان مختلف مخصوص جغرافیہ خطوں میں تقسیم ہو کر مختلف قومیتیں بنتے ہیں۔ ان میں سے ہر قومیت کے افراد کے باہمی مفادات میں ملکن ہے ہمہ گیری ہو لیکن مختلف قومیتوں

میں ہم آہنگی کی بجائے تضاد پایا جاتا ہے۔ پھر یہ تضاد ان کو باہمی مسابقت مغالہ اور بالآخر مقدمہ تک لے جاتا ہے۔ سیاسی زبان میں جب وطن کی اصطلاح استعمال کی جاتی ہے تو اس کے مضمرات یہی ہوتے ہیں اور یہی وطنیت اسلام سے ٹکراتی ہے لیکن وطن اور اسلام میں کوئی تضاد نہیں ہے۔ اقبال نے خود اس نکتہ کی تشریح کی ہے وہ فرماتے ہیں ”اگر قومیت (وطنی قومیت) کے معنی حب الوطنی و رنایوں میں وطن کے لیے جان تک قربان کرنے کے ہیں تو ایسی قومیت مسلمانوں کے ایمان کا ایک جزو ہے۔ اس قومیت کا اسلام سے اُس وقت تضاد ہوتا ہے جب کہ وہ ایک سیاسی تصور بن جاتی ہے اور اتحاد انسانی کے بنیادی اصول ہونے کا دعویٰ کرتی ہے اور یہ مطالبہ کرتی ہے کہ اسلام شخصی عقیدے کے پس منظر میں چلا جائے اور قومی زندگی میں ایک حیات بخش عنصر کی حیثیت سے باقی نہ رہے“ (مضامین اقبال مرتبہ تصدق حسین تاج مطبوعہ حیدر آباد دکن ۱۹۷۷ء ص ۷۷)۔

اسلام کے تصور قومیت اور سیاسی نظریہ وطنیت کے بارے میں ایک اور مسلم مفکر جناب ابوالخیر کشفی صاحب کے ارشادات سینے فرماتے ہیں ”پاکستان کا تصور قومیت اسلام سے عبارت تھا اور علمائے دین نے قومیت کا پیوند وطن کے ساتھ لگایا۔ ان حضرات نے اس پر غور نہیں کیا کہ وطن ایک سیاسی نظریہ بن چکا تھا اور محض حب وطن تک محدود نہ تھا۔ پھر وطنیت اپنی تنگی کی بنا پر اسلام کی ضد تھی۔ اس مسئلہ پر اقبال اور مولانا حسین احمد مدنی مرقوم کی لمبی بحث سے قریب سب واقف ہی ہیں اور پھر اقبال کے یہ مشہور شعر ۷۔

سزد بر سر کہ مت از وطن است الخ

حقیقت وہ تھی جو اقبال بیان کر رہے تھے اور جسے مسلم قوم نے قائم و دائم کی قیادت

میں اپنی منزل قرار دے لیا تھا اور علمائے عصر کی ایک جماعت اصطلاحی مباحث میں مبتلا تھی۔ اقبال نے ۱۹۰۶ء کے بعد ہی اپنی نظم ”وطنیت“ میں اس مسئلہ کو جس طرح پیش کر دیا تھا وہ ۱۹۲۹ء میں اور آج بھی حرفِ تازہ کا درجہ رکھتا ہے کیوں کہ اس دلیل کی بنیاد اسلام کی وہ اناقت ہے جو وقت پر خندہ زن ہے۔

ان تازہ خدائوں میں بڑا سب سے وطن ہے جو پیرہن اس کا ہے وہ مذہب کا کفن ہے  
 ”وطنیت“ اس موضوع پر حضرت علامہ کی صرف پہلی ہی نہیں بلکہ ایک جامع ترین نظم ہے۔ اور اس کے بعد اس موضوع پر حضرت علامہ نے جو کچھ کہا ہے وہ اسی نظم کی تفسیر و تشریح ہے۔ اس نظم کی افادیت اور اہمیت کو دیکھتے ہوئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسے مکمل شکل میں قارئین کے سامنے پیش کر دیا جائے۔ دھو ہذا  
 ”وطنیت“ (یعنی وطن بحیثیت ایک سیاسی تصور کے)

اس دور میں سے اور ہے جام اور حم اور ساقی نے بنا کی روشِ لطف و ستم اور  
 مسلم نے بھی تعمیر کیا اپنا حرم اور تہذیب کے آذر نے ترشوائے صنم اور  
 ان تازہ خدائوں میں بڑا سب سے وطن ہے  
 جو پیرہن اس کا ہے وہ مذہب کا کفن ہے

یہ بت کہ تراشیدہ تہذیب نوی ہے غارت گر کا شانہ دینِ نبوی ہے  
 باز و زرا تو حید کی قوت سے قوی ہے اسلام ترا دیس ہے تو مصطفوی ہے  
 نظارہ دیرینہ زمانے کو دکھا دے ؟

اے مصطفوی خاک میں اس جُت کو ملا دے

ہو قید نظامی تو نتیجہ ہے تب ہی رہ بحر میں آزادِ وطن صورتِ ماہی



ہے ترکِ وطن سنتِ محبوبِ الہی دے تو بھی نبوت کی صداقت پر گواہی

گفتارِ سیاست میں وطن اور ہی کچھ ہے

ارشادِ نبوت میں وطن اور ہی کچھ ہے

اقوامِ جہاں میں ہے رقابت تو اسی سے تسخیر ہے مقصودِ تجارت تو اسی سے

خالی ہے صداقت سے سیاست تو اسی سے کمزور کا گھر ہوتا ہے غارت تو اسی سے

اقوام میں مخلوقِ خدا جیتی ہے اس سے

قومیتِ اسلام کی جڑ کتنی ہے اس سے (بانگِ درا)

اس کا مطلب یہ نہیں کہ ”وطنیت“ یا اس قبیل کی اور نظمیں لکھنے کے بعد حضرت علامہ

کا دل حبِ وطن کے جذبہ سے خالی ہو گیا تھا۔ حبِ وطن کا جذبہ آخری ایام تک اُن

کے دل کو گرماتا رہا اور ان کی آخری دور کی نظموں میں اس موضوع پر کئی بہترین شہ پارے

ملتے ہیں۔ ہاں اسلامی علوم کے وسیع مطالعہ اور اپنے تجربہ و مشاہدہ کی بن پر وہ جدید سیاسی

وطنیت کے شدید مخالف ہو گئے تھے اور تمام عمر اس کے خلاف جہاد کرتے رہے۔

## یورپ سے واپسی اور پنجاب مسلم لیگ میں شمولیت :

جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت علامہ مسلم لیگ کی لندن شاخ کے ممبر

بن گئے تھے اس لیے جب یورپ سے واپس پٹے تو پنجاب مسلم لیگ میں شامل ہو

گئے۔ آپ کے ایک مخلص دوست جناب مرزا جلال الدین بیرسٹر لکھتے ہیں ”تعلیم

سے فارغ ہو کر جب وہ وطن واپس آئے تو صوبائی مسلم لیگ کا قیام عمل میں آچکا تھا۔

اس لیگ کے صدر مولوی شاہدین مرحوم تھے۔ سر محمد شفیع سیکرٹری تھے اور میں

اسسٹنٹ سیکرٹری۔ اقبال آئے تو قدرتی طور پر لیگ کی جاذبیت نے انہیں اپنی

طرف متوجہ کیا اور وہ بھی ہمارے ساتھ اس میں شریک ہو گئے“ ۱۔ یہ وہ دور ہے

جب سیاسی وطنیت اور مسلم قومیت کے نظریے موضوع بحث ہوئے تھے۔ مسلم لیگ مسلمانوں کی ملی انفرادیت اور جداگانہ نیابت کا پروردگار مے کرنی نئی قائم ہوئی تھی۔ دونوں طرف سے ان نظریوں پر بہت کچھ لکھا جا رہا تھا۔ اسی سلسلہ میں ۱۹۱۱ء میں حضرت علامہ نے ایک انگریزی مقالہ لکھا جو علی گڑھ کالج میں پڑھا گیا۔ بعد ازاں اس مقالہ کا ترجمہ مولانا ظفر علی خاں صاحب نے بنام ”ملت بیضا پر ایک عمرانی نظر“ کیا اور اس ترجمہ کو ۱۹۱۱ء میں برکت علی ہال لاہور میں پڑھا۔

مسلم قومیت کے نظریہ اور سیاسی وطنیت کے نظریہ پر حضرت علامہ کی یہ پہلی نثری تحریر ہے جو بہت مفصل اور جامع ہے۔ یہ تحریر اس قابل ہے کہ اسے پورے کا پورا ایسا نقل کر دیا جائے لیکن اس مختصر میں اس کی گنجائش نہیں۔ ہاں چند ضروری مفصل اقتباسات ذیل میں دئے جا رہے ہیں۔ اس موقع پر یہ بھی یاد رہے کہ حضرت علامہ کی یہ تحریر ”ملت بیضا پر ایک عمرانی نظر“ کوئی نایاب نہیں لیکن پھر بھی بہت کم مضمونوں اور مقالوں میں اس کے حوالے نظر آتے ہیں خدا جانے ایسا کیوں ہے حالانکہ حضرت علامہ کے سیاسی نظریات کو سمجھنے کے لیے اس کا مطالعہ از حد ضروری اور ناگزیر ہے۔ ملت اسلامیہ کی ہیئت ترکیبی اور ملی عصیت کے بارے میں علامہ رقم طراز ہیں ”مسلمانوں اور دنیا کی دوسری قوموں میں اصولی فرق یہ ہے کہ قومیت کا اسلامی تصور دوسری اقوام کے تصور سے بالکل مختلف ہے۔ ہماری قومیت کا اصل اصول نہ اشتراک زبان نہ اشتراک وطن نہ اشتراک اغراض اقتصادی ہے۔ بلکہ ہم لوگ اس برادری میں جو جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے قائم فرمائی تھی۔ اس لیے شریک ہیں کہ مظاہر کائنات کے متعلق ہم سب کے معتقدات کا سرچشمہ ایک اور جو تاریخی روایات ہم سب کو ترکہ میں پہنچی ہیں وہ بھی ہم سب کے لیے یکساں ہیں۔ اسلام تمام مادی قیود سے بیزاری ظاہر کرتا ہے اور اس کی قومیت کا دارومدار ایک خاص تنزیہی تصور پر ہے۔ جس کی تجسمی شکل وہ جماعت اشخاص ہے جس

میں بڑھنے اور پھیلنے کی قابلیت طبعاً موجود ہے۔ اسلام کی زندگی کا انحصار کسی خاص قوم کے خصائص مخصوصہ و شامِل مختلفہ پر نہیں ہے غرض اسلام زمان و مکان کی قیود سے مبرا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ قوم عرب نے جس کے بطن سے اسلام پیدا ہوا۔ اس کی پولیٹیکل نشوونما میں بہت بڑا حصہ لیا لیکن اسلامی علوم و فنون اور فلسفہ و حکمت کے انمول موتیوں کو رونے کا کام اور یہ وہ کام ہے جو نفسِ ناطقہ انسانی کی اعلیٰ زندگی کے کارناموں سے متعلق ہے۔ زیادہ تر غیر عرب اقوام ہی نے انجام دیا۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ اسلام کا ظہور قوم عرب کی زندگی کی تاریخ میں یزداں طلبی کی ایک آنی دعارضی جھلک ہونے کے لحاظ سے گویا برقِ چشمک تھی یا شرار کا تبسم تھا۔ لیکن اسلام کی دماغی توانائیوں کی جولان گاہ عرب نہ تھا بلکہ عجم تھا۔ پس چونکہ اسلام کا جوہر ذاتی بلا کسی آمیزش کے خالص طور پر ذہنی یا تجلی ہے لہذا کیوں کر ممکن تھا کہ وہ قومیت کو کسی خارجی یا حتیٰ اصول مثلاً وطن پرستی قرار دینا جائز تصور کرے۔ قومیت کا ملکی تصور جس پر زمانہ محال میں بہت کچھ حاشیہ چڑھا گئے ہیں اپنی آستین میں اپنی تباہی کے جراثیم کو خود پرورش کر رہا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ قومیت کے جدید تصور نے چھوٹے چھوٹے پولیٹیکل حلقے قائم کر کے ادران میں رقابت کے اس سیج، القوام عنصر کو پھیلا کر فائدہ ضرور پہنچایا ہے۔ لیکن بڑی خرابی اس تصور میں یہ ہے کہ اس میں غلو اور افراط کا شاخسانہ نکل آتا ہے۔ اس نے بین الاقوامی نیٹوں کی نسبت غلط فہمی پھیلا رکھی ہے۔ اس نے پولیٹیکل سازشوں اور منصوبہ بازیوں کا بازو گرم کر رکھا ہے۔ اُس نے فنونِ لطیفہ و علومِ ادبیہ کو خاص خاص قوموں کی میراث قرار دے کر عام انسانی عنصر کو اس میں سے نکال دیا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ وطن پرستی کا خیال جو قومیت کے تصور سے پیدا ہوا ہے ایک طرح سے مادی شے کا تالیف ہے جو سراسر اصولِ اسلام کے خلاف ہے اس لیے کہ اسلام دنیا میں ہر طرح کے شرکِ خفی و جہلی کا قلع قمع کرنے کے لیے نمودار ہوا تھا۔ لیکن اس سے یہ لگان نہ کیا جائے کہ میں جذبہ حب الوطن کا سرے



سے مخالف ہوں۔ ان قوموں کے لیے جن کا اتحاد حدودِ ارضی پر مبنی ہو اس جذبے سے متاثر ہونا ہر طرح سے حق بجانب ہے۔ لیکن میں ان لوگوں کے طرزِ عمل کا یقیناً مخالف ہوں جو اس امر کے معترف ہونے کے باوجود کہ جذبہ حب وطن قومی سیرت کا ایک قیمتی عنصر ہے۔ ہم مسلمانوں کی عصبیت پر تمام دھرتے ہیں اور اسے وحشیانہ تعصب کہہ کر پکارتے ہیں۔ حالانکہ ہماری عصبیت ایسی ہی حق بجانب ہے جیسی ان کی وطن پرستی ہے۔

## مسلمانوں کی مذہبی عصبیت اور دیگر قوموں کی عصبیت میں فرق :

اس سلسلہ میں حضرت علامہ کا ارشاد ہے :

”اقوامِ عالم پر نظر ڈالئے۔ ایک قوم بھی ایسی نہ ہوگی جو پیرایہ عصبیت سے غامی ہو۔ کسی فرانسیسی کے مذہب پر نکتہ چینی کیجئے۔ وہ بہت ہی کم متاثر ہوگا۔ اس لیے کہ آپ کی نکتہ چینی نے اس اصول کو مس نہیں کیا جو اس کی قومیت کی روح رواں ہے لیکن ذرا اس کے تمدن اس کے ملک یا پولیٹیکل سرگرمیوں کے کسی شعبہ کے متعلق اس کی قوم کے مجموعی طرزِ عمل یا شعار پر تو خوردہ گیری کر دیکھیے، پھر اس کی جتنی عصبیت کا شعلہ بھڑک نہ اٹھے تو ہم جانیں۔ بات یہ ہے کہ فرانسیسی کی قومیت کا انحصار اس کے معتقداتِ مذہبی پر نہیں ہے بلکہ جغرافیائی حدود یعنی اس کے ملک پر ہے۔ پس جب آپ اُس خطہ زمین پر جسے اُس نے اپنے تخیل میں اپنی قومیت کا اصلی اصول قرار دے رکھا ہے معترض ہوتے ہیں تو آپ اس کی عصبیت کو واجبی طور پر براہِ گنجہ کرتے ہیں۔ لیکن ہماری حالت اس سے بالکل مختلف ہے۔ ہماری قومیت ایک شے معبود فی الذہن ہے موجود فی الخارج نہیں ہے۔ بلحاظ ایک قوم ہونے کے ہم جس مرکز پر اکڑ جمع ہو سکتے ہیں وہ مظاہرِ آفریش کے متعلق

ایک خاص قسم کا اشتراقی سمجھوتہ ہے جو ہم نے آپس میں کر رکھا ہے۔ پس اگر کسی کا ہمارے مذہب کو بڑا کٹنا بھادی آتشِ عنصیت کو براہِ درختہ کرتا ہے تو میری دانست میں یہ براہِ درختگی اُس فرانسیسی کے غصے سے کچھ کم واجب نہیں جو اپنے وطن کی برائیاں سن کر بھڑک اٹھتا ہے۔ ع ۸

اسلامی قومیت کے بارے میں حضرت علامہ مزید فرماتے ہیں ”اسلام میں قومیت کا مفہوم خصوصیات کے ساتھ چھپا ہوا ہے اور ہماری قومی زندگی کا تصور اس وقت تک ہمارے ذہن میں نہیں آ سکتا جب تک کہ ہم اصولِ اسلام سے پوری طرح باخبر نہ ہوں۔ بالفاظِ دیگر اسلامی تصور ہمارا وہ ابدی گھر یا وطن ہے جس میں ہم اپنی زندگی بسر کرتے ہیں۔ جو نسبت انگلستان کو انگریزوں اور جرمنی کو جرمنوں سے ہے، وہ اسلام کو ہم مسلمانوں سے ہے۔ جہاں اسلامی اصول یا ہماری مقدس روایات کی اصطلاح میں خدا کی رسی ہمارے ہاتھ سے چھوٹی اور ہماری جماعت کا شیرازہ بکھرا،“ ع ۹

اسلامی تعلیم اور جدید تعلیم کے بارے میں حضرت علامہ اپنے خیالات و تاثرات کو یوں الفاظ کا جامہ پہناتے ہیں :

”ایک قلیل البضاعت مسلمان جو سینہ میں ایک دردِ محفلِ اسلامی ذل رکھتا ہو میری رائے میں قوم کے لیے مقابلہ اُس بیش قرار تنخواہ پانے والے آزاد خیال گرجوٹ کے زیادہ سرمایہ نازش ہے جس کی نظردں میں اسلام اصولِ زندگی نہیں ہے بلکہ محض ایک آلہ جلبِ منفعت ہے جس کے ذریعے سے بڑے بڑے سرکاری عہدے زیادہ تعداد میں حاصل کئے جاسکتے ہیں۔ میری ان باتوں سے یہ خیال نہ کیا جائے کہ میں مغربی تہذیب کا

مخالف ہوں۔ اسلامی تاریخ کے ہر مہر کو لامحداد اس امر کا اعتراف کرنا پڑے گا کہ ہمارے عقلی و ادراکی گہوارے کو جھلانے کی خدمت مغرب ہی نے انجام دی ہے۔ فلسفیانہ تخیل کی سرزمین میں ہم شاید ابھی تک عربی یا ایرانی ہونے کے زیادہ تر یونانی نظر آ رہے ہیں۔

ہیں ہم اس سے کسی کو انکار نہ ہوگا کہ خود ہماری خالص اسلامی تہذیب اپنی مثال آپ ہے اور تعلیم کا کوئی جدید اسلامی نظام متعلمین کی قومیت پر حرف لائے بغیر اس کو نظر انداز نہیں کر سکتا۔ اسلامی یونیورسٹی کے خیال کا ہمارے دل میں پیدا ہونا حقیقت میں ہماری قومی ہستی کے حق میں ایک مبارک علامت ہے۔ جب ہم اپنی قوم کی قومیت پر نظر ڈالتے ہیں تو اس قسم کے دارالعلم کی ضرورت میں شک و شبہ کی مطلق گنجائش نہیں رہتی۔ بشرطیکہ یہ دارالعلم ٹھیکہ اسلامی اصول پر چلایا جائے۔ کوئی قوم اس رشتہ کو یک بیک نہیں توڑ سکتی جو اسے اس کے ایام گزشتہ سے جوڑے ہوئے ہے اور مسلمانوں کے لیے تو اس تعلق کو چھوڑ دینا اور بھی محال ہے جن کی مجموعی روایات ان کی قومیت کی جان ہیں۔ مسلمان کو بیشک علوم جدیدہ کی تیز پاز فساد کے قدم بہ قدم چلنا چاہیے لیکن یہ بھی ضرور ہے کہ اس کی تہذیب کا رنگ خالص اسلامی ہو اور یہ اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ ایک ایسی یونیورسٹی موجود نہ ہو جسے ہم اپنی قومی تعلیم کا مرکز قرار دے سکیں۔ ہم کو یہ سمجھ لینا چاہیے کہ اگر ہماری قوم کے نوجوانوں کی تعلیمی اٹھان اسلامی نہیں ہے تو ہم اپنی قومیت کے پودے کو اسلام کے آبِ حیات سے نہیں سہنج رہے ہیں اور اپنی جماعت میں بکے مسلمانوں کا اضافہ نہیں کر رہے ہیں۔ بلکہ ایک ایسا نیا گروہ پیدا کر رہے ہیں جو بوجہ کسی اکتنازی یا اتحادی مرکز نہ ہونے کے اپنی شخصیت کو کسی دن کھو بیٹھے گا اور گرد و پیش کی ان قوموں میں سے کسی ایک قوم میں ضم ہو جائے گا جس میں اس کی بہ نسبت زیادہ قوت و جان ہوگی۔ لیکن ہندوستان میں اسلامی یونیورسٹی کا قائم ہونا ایک ادرلی خط سے بھی نہایت ضروری ہے کون نہیں جانتا کہ ہماری قوم کے عوام کی اخلاقی تربیت کا کام ایسے علماء اور داعظ انجام دے رہے ہیں



جو اس خدمت کی انجام دہی کے پوری طرح سے اہل نہیں ہیں اس لیے کہ ان کا مبلغ علم اسلامی تاریخ اور اسلامی علوم کے متعلق نہایت ہی محدود ہے۔ اخلاق اور مذہب کے اصول و فروع کی تلقین کے لیے موجودہ زمانہ کے واعظ کو تاریخ۔ اقتصادیات۔ درمیانیت کے حقائق عظیم سے آشنا ہونے کے علاوہ اپنی قوم کے لطیج اور تخیل میں پوری دسترس رکھنی چاہیے۔ ندرہ۔ علی گڑھ کالج۔ مدرسہ دیوبند اور اسی قسم کے دوسرے مدارس جو الگ الگ کام کر رہے ہیں اس بڑی ضرورت کو رفع نہیں کر سکتے۔ ان تمام بکھری ہوئی تعلیمی قوتوں کا شیرازہ بند ایک وسیع اغراض کا مرکزی دارالعلم ہونا چاہیے جہاں افراد قوم نہ صرف قابلیتوں کو نشوونما دینے کا موقع حاصل کر سکیں بلکہ تہذیب کا وہ اسلوب یا سانچہ تیار کیا جاسکے جس میں زمانہ موجودہ کے ہندوستانی مسلمان کو ڈھلنا چاہیے۔ پس یہ امر قطعی طور پر ضروری ہے کہ ایک نیا مثالی دارالعلم قائم کیا جائے جس کی مسند نشین اسلامی تہذیب ہو اور جس میں قدیم و جدید کی آمیزش عجب دل کش انداز سے ہوئی ہو۔ اس قسم کی تصویر مثالی کھینچنا آسان کام نہیں ہے۔ اس لیے اعلیٰ تخیل۔ زمانہ کے رجحانات کا لطیف احساس اور مسلمانوں کی تاریخ اور مذہب کے صحیح مفہوم کی تعبیر لازمی ہے۔

یہاں یہ بات ملحوظ رکھنی چاہیے کہ یہ لیکچر اُس وقت علی گڑھ کالج میں پڑھا جا رہا تھا۔ جب تمام ہندوستان کے دردمند اور مخلص مسلمان اسے یونیورسٹی کی شکل دینے کی کوشش کر رہے تھے اور علامہ اقبال بھی ان ہی میں سے ایک تھے۔ آخر ان دردمند مسلمانوں کا مساعی کامیاب ہوئی اور ۱۹۲۷ء میں عین اس وقت جب خلافتِ مسلمانوں کی اس سب سے بڑی درسگاہ کو فیست و نابود کرنے کی کوشش کر رہے تھے، اس نے یونیورسٹی

کا درجہ حاصل کر لیا۔ اس پیکر میں حضرت علامہ نے علی گڑھ کالج کے کارکنان اور اس  
ساتھ ہی دیگر علوم اسلامی کی درسگاہوں مثلاً دیوبند وغیرہ کو چند تعلیمی مشورے بھی پیش  
کئے جن پر عمل پیرا ہو کر یہ درسگاہیں مثالی درسگاہیں بن سکتی تھیں اور ان سے فارغ التحصیل  
ہونے والے افراد دین و دنیا کی زیادہ بہتر خدمت کر سکتے تھے۔ علی گڑھ والوں نے تو حضرت  
علامہ کی نصیحت کو پہلے باندھ لیا اور حتی الامکان اس پر عمل بھی کیا یہی وجہ ہے کہ علوم اسلامی  
کے جتنے بلند پایہ سکالر علی گڑھ نے پیدا کئے ہیں دیوبند یا ندوہ نے نہیں محض تین نام  
ملاحظہ ہوں۔

(۱) ڈاکٹر سید ظفر الحسن (۲) سید سلیمان الشرف (۳) ڈاکٹر فضل الرحمن انصاری  
مصنف

“THE QURANIC FOUNDATIONS AND  
STRUCTURE OF MUSLIM SOCIETY”

اس عظیم اسلامی تصنیف کے متعلق عظیم قانون دان اے۔ کے بروہی صاحب  
فرماتے ہیں۔

”یہ میری بے لاگ رائے ہے کہ فکر اسلامی کی تشکیل نو کے سلسلے میں علامہ  
اقبال کے خطبات کے بعد، یہ قرآنی ادب میں انتہائی قابل قدر اضافہ  
ہے۔ اس موضوع پر دوسری کتاب جو میرے ذہن میں آئی ہے، صرف  
مولانا ہی کی کتاب ہے۔ جس میں یہ کوشش کی گئی ہے کہ بنیادی اثرات  
کے حامل عقائد و نظریات اور ان کے بارے میں اسلام کے موقف کو  
جدید فکری اصطلاحات میں نئے سرے سے بیان کیا جائے۔ جسے پڑھ  
کر قاری کو یقین ہو جاتا ہے کہ اسلام کی ماورائی حیثیت برقرار ہے اور  
یہ جدید افکار و عقائد اور اعمال کے نشو و ارتقا پر روشنی ڈال سکتے ہیں۔

اور ساتھ ہی اس قابل ہے کہ ان نتائج فکر کو مرتبط کر سکے، جو اس کی تعلیمات اور قواعد سے ہم آہنگ ہیں“ (ترجمہ) ۱۱۔

لیکن اس کے برعکس دیوبند وغیرہ نے حضرت علامہ کو محض ”تہذیبِ حاضرہ کا فرزند“ سمجھا اور ان کے مشوروں کو قابلِ اعتناء نہ سمجھایا یہی وجہ ہے کہ اس مکتبہ فکر کی اکثریت صحیح اسلامی شعور سے بے بہرہ رہی اور برصغیر کی سب سے عظیم اسلامی تحریک کے زمانہ میں گاندھی جی کی دم چھلپا بن کر رہ گئی۔ لیکن دوسری طرف تحریکِ پاکستان کے رہنماؤں میں زیادہ تر ایسے لوگ تھے جو علی گڑھ کے تعلیم یافتہ تھے مثلاً مولانا حسرت موہانی۔ مولانا شوکت علی۔ سردار عبدالرب نشتر۔ مولانا ظفر علی خاں۔ ڈاکٹر ضیاء الدین۔ سید امیر الدین قدوائی۔ ڈاکٹر افضل قادری اور پروفیسر ایم۔ ایم۔ احمد وغیرہم۔

مناظرِ کچر حضرت علامہ کی پہلی نثری تحریر ہے جس میں ”وطنیت“، مسلم قومیت اور ملی تحفظ (جس کا دوسرا نام قومی مصیبت ہے) کے نظریوں پر کھل کر بحث کی گئی ہے۔ اس لیکچر میں انہوں نے جو بنیادی نظریے قائم کئے ہیں وہ عمر بھر ان پر عمل پیرا رہے ان یہ الگ بات ہے کہ جوں جوں ان کا مطالعہ اسلام بڑھتا گیا تجربہ و مشاہدہ تیز ہوتا گیا تو ان نظریوں میں مزید نکھار۔ حسن اور استحکام پیدا ہوتا گیا۔

جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے اس دور میں ”مسلم قومیت“ اور ”ہندی قومیت“ (وطنیت) کے اثبات میں دونوں اطراف کے دانش ور ایٹری چوٹی کا زور لگا رہے تھے۔ کچھ تو وہ لوگ تھے جو اُمتِ محمدیہ کے بقا و تحفظ کے لیے ”مسلم قومیت“ کے نظریے کو اپنا ضروری سمجھتے تھے ایسے لوگوں میں سرفہرست حضرت علامہ اقبال کا اہم گرامی تھا اور کچھ وہ تھے جو نظریہ ہندی قومیت کو دل و جان سے قبول کر چکے تھے اور اس کی تشہید



تبلیغ کو تہذیب ایمان سمجھتے تھے ان میں گاندھی - نہرو - بدر الدین طیب اور کچھ علماء کرام نمایاں حیثیت کے مالک تھے۔

اسی زمانہ میں ایک نئی علمی شخصیت ابھری۔ اس شخصیت اور علامہ اقبال میں کئی قدریں مشترک تھیں۔ دونوں صوفی گھرانوں سے تعلق رکھتے تھے۔ دونوں کا سرمایہ دین و دنیا عشق رسول تھا۔ اس شخصیت نے مسلم قومیت کے تصور کے احیاء کے لیے بڑے بڑے درد اور مقامے لکھے چند اقتباسات ملاحظہ ہوں۔

(۱) ”ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ جو مسلمان اپنے عمل و اعتقاد کے لیے بھی اس کتاب (قرآن مجید) کے سوا کسی دوسری جماعت یا تعلیم کو اپنا راہ نما بنائے وہ مسلم نہیں بلکہ شرک فی صفات اللہ کی طرح شرک فی صفات القرآن کا مجرم اور اس لئے مشرک ہے۔ اسلام اس سے بہت ارفع داعی ہے کہ اس کے پیروں کو اپنی پولیٹیکل پالیسی قائم کرنے کے لیے ہندوؤں کی پیروی کرنی پڑے۔ معلموں کے لیے اس سے بڑھ کر کوئی شرم انگیز سوال نہیں ہو سکتا کہ وہ دوسروں کی پولیٹیکل تعظیموں کے آگے جھک کر نیا راستہ پیدا کریں ان کو کسی جماعت میں شامل ہونے کی ضرورت نہیں وہ خود دنیا کو اپنی راہ پر چلانے والے ہیں اور صدیوں تک چلا چکے ہیں وہ خدا کے سامنے کھڑے ہو جائیں تو ساری دنیا ان کے سامنے کھڑی ہو جائے۔ ان کا جو اپنا راستہ موجود ہے۔ راہ کی تلاش میں کیوں ادروں کے درد اوروں پر بھٹکتے پھریں۔ خدا ان کو سر بلند کرتا ہے وہ کیوں اپنے سروں کو جھکاتے ہیں۔ وہ خدا کی جماعت ہیں اور خدا کی غیرت اس کو کبھی گوارا نہیں کر سکتی کہ اس کی چوٹ پر جھکنے والوں کے سر غیروں کے آگے جھکیں۔“

(۲) ”انسان کی سب سے بڑی ضلالت اور خدا فراموشی تھی کہ اس نے رشتہ خلقت کی وحدت کو بھلا کر زمین کے ٹکڑوں اور خاندانوں کی تفریقوں پر انسانی رشتے قائم کر لیے تھے۔ خدا کی زمین کو جو محبت اور باہمی اتحاد کے لیے تھی۔ قوموں کے باہمی اختلافات و نزاعات کا گھر بنا دیا تھا۔ لیکن اسلام دنیا میں پہلی آواز ہے جس نے انسان کی بنی ہوئی تفریقات پر نہیں بلکہ تعبد کی وحدت پر ایک عالمگیر اتحاد و اخوت کی دعوت دی اور کہا کہ یا ایہا الناس اتّٰخلفناکم من ذکر و انشی وجعلناکم شعوباً و قبائل لتعرفوا ان اکسرکم عند اللہ اتقاکم“ اسے لوگوں نے دنیا میں تمہاری خلقت کا وسیلہ برادر اور عورت کا اتحاد رکھا اور نسلوں اور قبیلوں میں تقسیم کر دیا۔ اس لیے کہ باہم پہچانے جاؤ ورنہ دراصل یہ تفریق و انشعاب کوئی ذریعہ امتیاز نہیں۔ امتیاز اور شرف اسی کے لیے ہے جو اللہ کے نزدیک سب سے زیادہ متقی ہے۔ انسان کے تمام دنیوی رشتے خود انسان کے بنائے ہوئے ہیں۔ اصل رشتہ صرف ایک ہے اور وہی ہے جو انسان کو اس کے خالق اور پروردگار سے متصل کرتا ہے۔ وہ ایک ہے پس اس کے مننے والوں کو بھی ایک ہی ہونا چاہیے۔ اگرچہ ہمنسوں کے طوفان پہاڑوں کی مرتفع چوٹیاں۔ زمین کے دور دراز گوشوں اور جنس و نسل کی تفریقوں نے ان کو باہم ایک دوسرے سے جدا کر دیا“ ع ۱۳

(۳) ”یہ برادری (مسلمان) خدا کی قائم کی ہوئی برادری ہے۔ ہر انسان جس نے کلمہ لا الہ الا اللہ کا اقرار کیا، بحر اس اقرار کے اس برادری میں شامل ہو گیا۔ خواہ مصری

ع ۱۳ ”الملل“ ۶ نومبر ۱۹۱۶ء بحوالہ تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علامہ مرتبہ

چوہدری حبیب احمد ص ۲۱۶/۲۱۷

ہو خواہ الجیر یا کا دشتی خواہ قسطنطنیہ کا تعلیم یافتہ ترک۔ لیکن اگر وہ مسلم ہے تو اس ایک خاندان کا عضو ہے جس کا گھرانہ کسی خاص وطن اور مقام سے تعلق نہیں رکھتا بلکہ تمام دنیا اس کا وطن اور تمام قومیں اس کی عزیز ہیں۔ دنیا کے تمام رشتے ٹوٹ سکتے ہیں مگر یہ رشتہ کبھی نہیں ٹوٹ سکتا۔“ ع ۱۴

(۴) ”ہمارے ملکی بھائی اپنے اندر صرف قومیت (وطنیت) اور سیاست کی روح پیدا کر کے زندگی کی حرارت پیدا کر سکتے ہیں اسی طرح اور قومیں بھی لیکن مسلمان کی تو کوئی علیحدہ قومیت نہیں ہے جو کسی خاص نسل و خاندان یا زمین کی جغرافیائی تقسیم سے تعلق رکھتی ہو۔ ان کی ہر چیز مذہب یا بالفاظ مناسب قرآن کا تمام کاروبار صرف خدا سے ہے۔ بس جب تک وہ اپنے تمام اعمال کی بنیاد مذہب کو قرار نہیں دیں گے۔ اس وقت تک ان میں نہ قومیت کی روح پیدا ہو سکے گی اور نہ وہ اپنے بکھرے ہوئے شیرازہ کو جمع کر سکیں گے۔ آج دنیا قوم اور وطن کے نام میں جو تاثر دیکھتی ہے۔ مسلمانوں کے لیے وہ اثر صرف اسلام یا خدا کے لفظ میں ہے۔ یورپ میں نیشن کا لفظ کہہ کر ایک شخص ہزاروں دلوں میں حرکت پیدا کر سکتا ہے لیکن آپ کے پاس اس کے مقابلہ میں اگر کوئی لفظ ہے تو خدا یا اسلام ہے۔“ ع ۱۵

(۵) ”ہمارے عقیدہ میں تو ہر وہ خیال جو قرآن کے سوا کسی اور تعلیم گاہ سے حاصل کیا گیا ہو۔ ایک کفر صریح ہے اور بالٹیکس بھی اس میں داخل ہے۔ افسوس کہ آپ حضرات نے اسلام کو کبھی اس کی اصلی عظمت میں نہیں دیکھا۔ درنہ اپنی پولیشکل پالیسی کے لیے نہ تو گورنمنٹ کے دروازے پر جھکنا پڑتا اور نہ ہی ہندوؤں

ع ۱۴ السلال ۶ نومبر ۱۹۱۳ء بحوالہ ”تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء“ ص ۲۳۰

ع ۱۵ مضامین آزاد حتمہ دوم بحوالہ ہی ص ۲۳۱



کی اقتدا کی ضرورت پیش آتی، ۱۶

اس عظیم شخصیت کا اہم گرامی ابو الکلام آزاد تھا جو ایک بہت بڑے عالم دین مولوی خیر الدین کے صاحبزادے تھے۔ مولوی خیر الدین درجن بھر بلند پایہ دینی و علمی کتب کے مصنف ہونے کے علاوہ صاحبِ طریقت و ارشاد بزرگ تھے آپ کا حلقہ ارادت بڑا وسیع تھا۔ صرف کلکتہ اور بمبئی میں آپ کے معتقدین و مریدین کی تعداد ہزاروں سے متجاوز تھی۔ ان کی وفات کے بعد ابو الکلام آزاد بھی کئی سال تک مسندِ سجادگی کی زینت بنے رہے۔ آزاد کے دورِ سجادگی کی ایک جھلک ”من کیستم“ کے مصنف کی زبانی سینے۔

”بدایوں کے محلہ قاضی ٹولہ کے ایک مولوی منظور حسین تھے جو ہمارے ساتھ اسی بلڈنگ میں رہتے تھے اور مردے کے دفتر میں ملازم تھے یہ مولوی ابو الکلام آزاد کے بڑے بچے مریدوں میں سے ایک دن حسبِ معمول وہ میرے پاس آکر کہنے لگے کہ اب تو تمہارا امتحان ختم ہو چکا ہے یہاں بیٹھ کر رہے ہو چلو حضرت (ابو الکلام) سے تمہاری ملاقات کرا دوں جن کی کرامت سے تم امتحان میں کامیاب ہو جاؤ گے۔ مولوی ابو الکلام آزاد ایک بلند پایہ عالم دین محقق اور عظیم شخصیت کے مالک تھے جب انہوں نے اپنا ہفت روزہ اخبار ”الہلال“ جاری کیا تھا تو مسلمان طبقہ میں ایک دھوم سی مچ گئی تھی اور ہندوستان کے شمالی و مغربی علاقوں میں ان کا نام گھر گھر پہنچ گیا تھا۔ ان کا اخبار ”الہلال“ مسلمانوں کے علمی و صحافی افق پر مہر زرنگار کی مانند طلوع ہو کر چمکا اور پھر جلد غروب ہو گیا۔ کیونکہ مولوی صاحب سیاست میں پڑ گئے۔ اور اس وجہ سے انہوں نے علمی فیض سے تمام مسلمانوں کو محروم کر دیا۔ مولوی صاحب

کا گھرانہ متمول تھا اور ان کے بزرگوں کے وقت سے ان کے خاندان میں پیری مریدی کا سلسلہ چلا آتا تھا۔ کلکتہ میں ان کے مرید بے شمار تھے۔ جب ہم وہاں پہنچے تو ان (ابوالکلام آزاد) کے گرد بہت سے بنگالی مرید بیٹھے ہوئے تھے۔ اُس زمانہ میں مولوی صاحب جوان تھے۔ دارمہی کے بال خال خال تھے اور وہ دور سے ایک بڑی عمر والے لڑکے کی طرح معلوم ہوتے تھے۔ گفتگو بہت کم کرتے اور زیادہ تر خاموش سر جھکائے بیٹھے رہتے تھے۔ تھوڑی دیر کے بعد سب کے لیے چائے آئی۔ پھر اُن کے پاس کچھ دیر بیٹھ کر ہم لوگ بھی واپس چلے آئے۔ منظور حسین بدایونی مولوی صاحب کے اتنے گہرے عقیدت مند و جان فروش مرید تھے کہ اگر کبھی اُن سے ہمارا کوئی کام اُپڑتا جس کے کرنے سے وہ انکار کرتے تو ہم انہیں ابوالکلام کی قسم دے کر وہ کام اُن سے کرایا کرتے تھے۔ کیوں کہ ابوالکلام کا نام سن کر وہ سرو پا قند ہر کام کے لیے تیار ہو جاتے تھے۔ خواہ وہ کام ان کی پسند کا ہو یا نہ ہوتا۔ ع

یہ سلسلہ کا ذکر ہے جب ”من کیستم“ کے مصنف قریشی احمد حسین کلکتہ میں زیر تعلیم تھے۔ چوں کہ ابوالکلام ایک صوفی گھرانہ سے تعلق رکھتے تھے اس لیے ان کی ابتدائی تحریروں میں ادیانِ اللہ سے محبت اور اُن کا احترام جھلکتا ہے ایک مختصر سے اقتباس ملاحظہ ہو۔ وہ ادیانِ اللہ کا گروہ جس قدر محبت الہی اور انقطاع ماسوی اللہ میں ترقی کرتا ہے۔ انتہائی اُمس کے اعمال میں اخلاقِ الہی اور نورِ ربانی کا ظہور بھی ترقی کرتا ہے اور ان کی روح فیضانِ الہی کے نزدیک تر ہوتی جاتی ہے یہاں تک کہ تکمیل مرتبہ انسانیت تک اس کا ارتفاع ہو جاتا ہے اور یہی صراطِ مستقیم اور دینِ قیم کا آخری مرتبہ ہے۔ یہ وہ قانون ارتقا ہے جسے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت کیا۔ ع

ع احمد حسین قریشی ”من کیستم“ مطبوعہ کراچی نومبر ۱۹۷۲ء ص ۶۷-۶۶

ع ”الملال“ ۲۹ اگست ۱۹۷۲ء بحوالہ تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء ص ۱۵-۱۴

یہ اُس زمانہ کی باتیں ہیں جب ابوالکلام آزاد صاحب دروہا کے مکتب میں نہیں پہنچے تھے اور ”ان الدین عند اللہ الاسلام“ برائے کاپوراپور، یقین تھا اور وہ سب کچھ اسلام کی عینک سے دیکھتے تھے اور آزاد خیالوں کے نزدیک وہ مذہبی دیوانے تھے۔ گاندھیویت کے پھندے میں پھنس کر ان پر کیا گزری اور بد قسمت مسلمان قوم ایک عظیم اور درد مند مفکر سے کس طرح محروم ہوئی۔ یہ ایک الگ داستان ہے جس کی یہاں گنجائش نہیں اُسے ہم کسی اور وقت کے لیے اٹھا رکھتے ہیں۔

حضرت علامہ اقبالؒ میں نہ صرف نظری طور پر ہی نظریہ ”مسلم قومیت“ کے مبلغ تھے بلکہ وہ اسی دور میں اس نظریہ کے ”تمکّن“ کے لیے بھی کوشاں نظر آتے ہیں یعنی اس دور کی اُنکی ایک ایسی تحریر بھی ملتی ہے جس میں ایک ایسے خطہ ارضی کی ضرورت محسوس کرتے ہیں جہاں ان کے ہم قوم یعنی مسلمان اللہ رسول کے احکام کے مطابق زندگی بسر کر سکیں۔ مذکورہ تحریر ملاحظہ ہو۔

”مذہب کو نظری علم کے کسی نظام میں محدود کر دینے کی کوشش یکسر غیر مفید ہے۔ جس نکتہ کو واضح کرنے کی، میں نے یہاں کوشش کی ہے، وہ یہ ہے کہ اسلام ہمارے لیے محض مذہب کی حیثیت نہیں رکھتا بلکہ اس سے کئی گنا زیادہ اہمیت کا حامل ہے۔ یہ ہمارے لیے قومیت کا مفہوم بھی رکھتا ہے۔ نظریہ اسلام ہی ہمارا گھر بار اور وطن ہے جس میں اسلامی اصولوں پر کاربند ہو کر ہی ہم زندہ رہتے ہیں، شرع نما پاتے ہیں اور اپنا وجود برقرار رکھتے ہیں“ (ترجمہ) ۱۹۔

چوں کہ مسلم قومیت کا احیاء اور علاوہ اسلامی مملکت کا قیام حضرت علامہ کے پیش نظر تھا اور ان دونوں کے حصول کے لیے ”جدا گانہ نیابت“ کا اصول بنیادی پتھر کی حیثیت رکھتا تھا اس لیے، انہوں نے شرع سے لے کر آخر تک ہر اس تجویز اور مشورہ کی مخالفت کی جس میں ”جدا گانہ نیابت“ کو نظر انداز کر دیا گیا۔ ۱۹۱۶ء کا مسلم لیگ



اور کانگریس پکیٹ (جو عام طور پر لکھنؤ پکیٹ کے نام سے مشہور ہے) تمام تر خامیوں کے باوجود حضرت علامہ کے لیے اس لیے قابل قبول تھا کہ اس میں پہلی دفعہ واضح طور پر جہاد گاہ نیابت کے اصول کو تسلیم کیا گیا تھا۔

۱۹۱۹-۲۰ء میں جب تحریک ہجرت - تحریک خلافت اور تحریک عدم تعاون کا ہولناک طوفان اٹھا تو شروع شروع میں حضرت علامہ بھی خلافت کمیٹی پنجاب کے سکریٹری بن گئے لیکن جلد ہی انہوں نے کمیٹی کے دیگر ممبران کے نام معقول رویہ اور نام معقول سرگرمیوں کی وجہ سے اس سے استعفیٰ دے دیا۔ ”اقبال کا سیاسی کارنامہ“ کے مصنف لکھتے ہیں۔ ”جہاں تک تحریک خلافت کا تعلق ہے ایک روایت یہ بھی ملتی ہے کہ وہ خلافت کمیٹی پنجاب کے سکریٹری رہ چکے تھے لیکن اس عہدہ سے انہوں نے استعفاء دے دیا۔ یہ روایت فقیر سید وحید الدین نے اپنی کتاب ”روزگار فقیر“ جلد دوم میں درج کی ہے۔ فقیر صاحب نے لکھا ہے کہ ”علامہ اقبال کے بھتیجے شیخ اعجاز احمدؒ ۱۹۲۱ء میں ایل۔ ایل۔ بی کرنے کے بعد سیالکوٹ میں وکالت کر رہے تھے اور تحریک خلافت میں حصہ لے رہے تھے۔ اُن کے والد شیخ عطاء محمد نے اپنے بھائی علامہ اقبال سے اس کا ذکر کیا تو اقبال نے انہیں بتایا کہ وہ بھی خلافت کمیٹی کے سکریٹری رہ چکے ہیں اور ساتھ ہی یہ بھی ذکر کیا کہ انہوں نے اس سے استعفاء دے دیا تھا۔ استعفاء کی وجہ انہوں نے یہ بتائی تھی کہ ”خلافت کمیٹی کے بعض ممبر جگہ قابل اعتبار نہیں ہوتے۔ وہ بظاہر جو شیلے مسلمان معلوم ہوتے ہیں لیکن در باطن اخوان الشیاطین ہیں۔ اس استعفاء کے وجہ اس قابل نہ تھے کہ پبلک کے سامنے پیش کئے جاتے لیکن اگر پیش کئے جاسکتے تو لوگوں کو سخت حیرت ہوتی۔“ عن۲

عن۲ روزگار فقیر جلد دوم مصنف فقیر سید وحید الدین لائن آرٹ پریس کراچی ۱۹۶۴ء  
ص ۱۸۰ بحوالہ اقبال کا سیاسی کارنامہ مرتبہ محمد احمد خاں لاہور ۱۹۷۷ء ص ۸۲

پنجاب خلافت کمیٹی کے سکرٹری بننے اور اس سے مستعفی ہونے کا ذکر حضرت علامہ کے ایک خط میں بھی ملتا ہے۔ ہمیں حیرت ہے کہ یہ خط فقیر سید وحید الدین مرحوم اور محترم محمد احمد خاں صاحب کی نظروں سے کیسے اوجھل رہا اور نہ شیخ اعجاز صاحب کے بیان کا سہارا لیتے۔ حضرت علامہ کے سکرٹری شپ سے مستعفی ہونے پر کئی احباب نے بُرا منایا۔ جن میں حضرت مولانا گرامی رحمۃ اللہ علیہ بھی شامل تھے۔ حضرت گرامی کی ناراضی اور اپنے استعفا کا ذکر حضرت علامہ نے اپنے ایک خط بنام خان نیاز الدین صاحب مرحوم بایں الفاظ کیا ہے۔

”گرامی صاحب کی خدمت میں السلام علیکم عرض کیجئے۔ سنا ہے وہ مجھ پر ناراض ہیں کہ میں نے خلافت کمیٹی سے کیوں استعفا دے دیا۔ وہ لاہور آئیں تو اُن کو حالات سے آگاہ کروں۔ جس طرح یہ کمیٹی قائم کی گئی اور جو کچھ اس کے بعض ممبروں کا مقصد تھا۔ اس کے اعتبار سے تو اس کمیٹی کا وجود میری رائے میں مسلمانوں کے لیے خطرناک تھا۔ ۱۱ فروری ۱۹۴۰ء“

حضرت علامہ کی بے شمار تحریروں سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ تحریک عدم تعاون کے زبردست مخالف تھے۔ حیرانی ہوتی ہے کہ ایسی تحریروں کے موجودہ ہوتے ہوئے ڈاکٹر عبد السلام خورشید صاحب اور محمد حنیف شاہ صاحب وغیرہ کیسے انہیں عدم تعاون کا حامی ثابت کر رہے ہیں اس موضوع پر ہم انشاء اللہ اپنے مقالہ ”اقبال اور تحریک عدم تعاون“ پر تفصیل سے لکھیں گے۔

تحریک عدم تعاون یعنی ترک موالات سے حضرت علامہ کی مخالفت کی دو وجوہ تھیں۔

(۱) ہندوستان بھر میں مسلمانوں کی صرف دہائی جدید علوم کی درسگاہیں تھیں ایک علی گڑھ محمدن کالج اور دوسری اسلامیہ کالج لاہور۔ یہ تحریک گاندھی کے بھرے میں آکر ان دونوں درسگاہوں کو جڑ بنیاد سے اکھاڑ دینی چاہتی تھی۔ اور بزمِ خود اُٹس نے ایسا کر بھی لیا تھا۔ لیکن حضرت علامہ دل سے چاہتے تھے کہ کسی نہ کسی حیلے پر دونوں درسگاہیں ان نادان دوستوں کی یلغار سے محفوظ رہیں۔ اس زمانہ میں ہندوستان بھر میں جتنی تعلیمی درسگاہیں تھیں ان کی تفصیل مولانا سید سلیمان اثرن صاحب رحمۃ اللہ علیہ سابق صدر شعبہ علوم اسلامیہ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ نے اپنی تصنیف ”النور“ میں دی ہے۔ ملاحظہ ہو۔ ”ہندوستان میں جس قدر کالج یا اسکول سرکاری ہیں اگرچہ نام دتخواہ کا ان کے تعلق سرکار سے ہے لیکن دراصل ان کا فیض ہندوؤں کے لیے مخصوص ہو گیا ہے۔ اختیارات وغیرہ کہیں بلا واسطہ اور کہیں بالواسطہ ہندوؤں کے ہاتھ میں ہیں اس لیے امتعات بھی اسی قوم کے حصہ میں ہیں۔ سارے ہندوستان میں مسلمانوں کے صرف تین کالج ہیں علی گڑھ۔ لاہور اور پٹنہ میں اس وقت ہندوستان میں مجموعی تعداد کالجوں کی ایک سو پچیس<sup>۱۲۵</sup> ہے۔ تین مسلمانوں کے اور ایک سو بائیس<sup>۱۲۶</sup> ہندوؤں کے۔ ان میں سے اگر سرکاری کالجوں کو جن کی کل تعداد چونتیس ہے الگ کر لیجئے جب بھی اٹھاسی کالج خالص ہندوؤں کے۔ ان میں بائیس<sup>۱۲۷</sup> کالج ایسے ہیں جن میں گورنمنٹ کی امداد قطعاً شامل نہیں اور چھیالیس<sup>۱۲۸</sup> کالج ایسے ہیں جن میں گورنمنٹ کی امداد جاری ہے۔ تین اور اٹھاسی<sup>۱۲۹</sup> کی نسبت ذرا غور سے ملاحظہ کیجئے تو پھر تعلیم کے لبیا میٹ کر دینے کا فیصلہ کیجئے۔ سارے کالجوں میں مجموعی تعداد ہندوستانی طلباء کی چھیالیس ہزار چار سو تینیس<sup>۱۳۰</sup> ہے جن میں سے مسلمان طلباء چار ہزار آٹھ سو پچتر ہیں۔ ہندو طلباء کی تعداد اکتالیس ہزار پانچ سو باسٹھ<sup>۱۳۱</sup> ہے کما جاتا ہے کہ

ہندو جو بیس کروڑ اور مسلمان سات کروڑ ہیں۔ اس تناسب سے جب کہ مسلمانوں کے نیچے کالج تھے۔ ہندوؤں کے بارے ہوتے۔ مسلمان طلباء کی تعداد کالجوں میں چار ہزار تھی تو ہندو سولہ ہزار ہوتے۔ لیکن جب کہ واقعہ نمونہ عبرت پیش کر رہا ہو تو مسئلہ تعلیم کو تہ وبالا کرنے میں کس کا نقصان ہے۔ جس قوم کی تعلیمی حالت یہ ہو کہ سات کروڑ میں سے صرف چار ہزار مشغول تعلیم ہوں اس قوم کا یہ ادعا اور ہنگامہ کہ اب ہمیں تعلیم کی حاجت نہیں اگر ضبط اور سودا نہیں تو اور کیا ہے۔ سعدی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”راستے بے طاقت مکر و فنوں ست۔ طاقت بے راستے جہل و جنوں“ ع ۲۲

یہ تھے اُس زمانہ کے اسلامی تعلیمی اداروں اور زیر تعلیم طلباء کے اعداد و شمار۔ ان کا ہندو در سگا ہوں کے اعداد و شمار سے مقابلہ کیجئے تو ان بزرگ جہروں کی عقل و دانش پر رونا آتا ہے جنہوں نے مسلمانوں کی بایں تعلیمی زبوں حالی علی گڑھ اور لاہور کے مسلم تعلیمی اداروں کو نیست و نابود کرنے کی قسم کھائی ہوئی تھی اور ساتھ ہی ان باکمال ہستیوں کے لیے دل کی گرائیوں سے دعا نکلتی ہے جن کی ہمت و کوشش سے یہ تعلیمی در سگا ہیں جزوی نقصان اٹھانے کے باوجود قائم و دائم رہیں۔ خدا رحمت کند بر این عاشقانِ پاک طینت

(۲) ترکِ موالات سے سہرتِ علامہ کی عدم دلچسپی بلکہ کسی حد تک مخالفت کی وجہ یہ تھی کہ اس طوفانِ بے محابا میں مسلمانوں کی فی انفرادیت کی کشتی ڈالناں ڈول ہو رہی تھی۔ مسلم قومیت کی بجائے ہندی قومیت کا دور دورہ تھا یہاں تک کہ ایک عظیم مسلمان رہنما کے نزدیک گاندھی کا درجہ ”بعد از خدا و سول بزرگ توئی“ کا ہو گیا



تھا۔ قرآن اور دید ایک سطح پر آگئے تھے اور ایسا معلوم ہوتا تھا کہ مسلمان اپنی انفرادیت کھو کر ہندو اکثریت میں جذب ہو گئے ہیں یا ہو جائیں گے۔

جنگِ عظیم سے بعد کی تحریکات اور ان کے اثرات کا جائزہ مولانا صلاح الدین احمد نے ادبی دنیا میں یوں کھینچا ہے۔

”جنگِ عظیم کے دوران میں ایک جبرِ عظیم نافذ رہا۔ لیکن اس کے ختم ہوتے ہی قومی آزادی کا دلولہ انگریز دشمنی کے ایک شدید جذبے کے ساتھ مل کر ایک سیل رواں کی صورت میں بہہ نکلا اور اپنی یلغار میں ان بیشتر تعمیری میلانات کو بھی بہا لے گیا جنہیں سرسید کی تحریک نے جنم دیا تھا۔ مسلم یونیورسٹی کا انتشار۔ جامعہ ملیہ کا قیام۔ تحریکِ ہجرت۔ ترکِ تعلیم۔ ترکِ ملازمت اور عدمِ تعاون اس سیلابِ انقلاب کی چند یادگاریں ہیں جو جامعہ ملیہ کے سوا اس کے ساتھ بہتی ہوئی مہمراٹھے عدم میں جا پہنچیں اور اس کی خشکیوں میں جذب ہو کر رہ گئیں“<sup>۲۳</sup>

تحریکِ عدمِ تعاون کا مسٹر گاندھی نے چور اچوری کے واقعہ کو بہانہ بنا کر پٹڑا کر دیا۔ ہندو مسلم اتحاد کا خوش نما اور بظاہر مضبوط و مستحکم قلعہ آنا فانا دھڑام سے زمین پر آگرا۔ ہندوؤں کے دلوں میں چھپے ہوئے نفرت کے شدید جذبات شدھی اور سنگھٹن کے روپ میں پوری شدت اور زور سے ابھر آئے۔ ادھر مسلمانوں نے ”دین محمدی“ کی حفاظت و بقا کے لیے مرکزی مجلسِ تبلیغ قائم کی جس کے رہنماؤں اور بانیوں میں مولانا غلام بھیک نیرنگ اور مولانا عبد الماجد بدایونی جیسی فاضل اور مخلص ہستیاں شامل تھیں۔ حضرت علامہ اقبال اور دیگر دہند مسلمانوں کی ہمدردیاں بھی اس مجلس کیساتھ تھیں۔ (ایسے دہند

مسلمانوں میں حضرت پیرسید جہانت علی شاہ صاحب، مولانا نعیم الدین مراد آبادی اور مولانا محمد اسحاق حقانی کے اسماء گرامی خصوصیت کے حامل ہیں۔ (تقدیری)

مسلمانوں کی دلی ہمدردیاں بھی اس مجلس کے ساتھ تھیں۔ مولانا غلام بھیک نینگ اپنے مضمون ”اقبال کے بعض حالات“ میں ”تحریک تبلیغ اور اقبال“ کی سرخی کے تحت لکھتے ہیں ”ہندوستان میں ہندوؤں کی جانب سے کم از کم ستر سال سے کبھی خفیہ، کبھی اعلانیہ، کبھی انفرادی، کبھی منظم اور جماعتی سازشیں اور کوششیں ہوتی رہی ہیں کہ میاں کے مسلمانوں کو مرتد کیا جائے۔ اس اجمال کی تفصیل طویل ہے۔ ۱۹۲۳ء کے آغاز میں اسی سلسلہ کی ایک منظم اور اعلانیہ تحریک شہی۔ اگرہ، ممتھرا، بھرت پور، ایٹا وغیرہ اضلاع میں جاری ہوئی اور مسلمانوں نے اس حملہ کی مداخلت

کے لیے ان شہی زدہ علاقوں میں اپنے واعظ اور مبلغ بھیجے۔ اس زمانے میں جو تجربات و مشاہدات ہوئے ان کو پیش نظر رکھتے ہوئے راقم نے یکم جولائی ۱۹۲۳ء کو ہمشورہ و امداد بعض اکابر ملت مثل حاجی مولوی سر رحیم بخش مرحوم، مولانا عبد الماجد بدایونی، نواب عبدالوہاب خاں مرحوم ایک مرکزی ”جمعیت تبلیغ الاسلام“ قائم کی جو بفضل تعالیٰ اب تک قائم ہے۔ چوں کہ اقبال کو تبلیغ و اشاعت اسلام کا خاص شوق تھا۔ وہ ماہ اکتوبر ۱۹۲۳ء میں ہماری اس جمعیت کے ممبر ہو گئے۔ ع ۲۴

حضرت علامہ کے ایک خط سے معلوم ہوتا ہے کہ ۱۹۲۶ء میں حضرت علامہ اقبال کو اس تحریک سے اتنی ہی دلچسپی تھی جتنی کہ ۱۹۲۳ء میں فرماتے ہیں ”میرے نزدیک تبلیغ اسلام کا کام تمام کاموں پر مقدم ہے۔ اگر ہندوستان میں مسلمانوں کا مقصد سیاسیات سے محض آزادی اور اقتصادی بہبود ہی ہے اور حفاظت اسلام اس مقصد کا عنصر نہیں

ع ۲۴ میر غلام بھیک نینگ ”اقبال کے بعض حالات“ سہ ماہی اقبال لاہور ۱۹۵۶ء

ہے جب کہ آج کل کے قوم پرستوں کے رویے معلوم ہوتا ہے تو مسلمان اپنے مفاد میں کبھی کامیاب نہ ہوں گے۔ یہ بات میں علی وجہ البصیرت کہتا ہوں اور سیاست حاضرہ کے تھوڑے سے تجربہ کے بعد، ہندوستان کے سیاسیات کی روش جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے خود مذہب اسلام کے لیے ایک خطرہ عظیم ہے اور میرے خیال میں شدھی کا خطرہ اس خطرے کے مقابلے میں کچھ وقعت نہیں رکھتا یا کم از کم یہ بھی شدھی ہی کی ایک غیر محسوس صورت ہے بہر حال جس جانفشانی سے آپ نے تبلیغ کا کام کیا ہے۔ اس کا اجر حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ہی دے سکتے ہیں۔ میں انشاء اللہ جہاں جہاں موقع ملے گا۔ آپ کے ایجنٹ کے طور پر کہنے سننے کو حاضر ہوں۔ مگر آپ اور مولوی عبد الماجد بدایونی جنوبی ہند کے دورہ کے لیے تیار رہیں۔<sup>۲۵</sup> تحریک عدم تعاون کے بعد کے ۳ سال ہندو مسلم فسادات اور مناقشات کی نذر ہو گئے۔ سیاسی سرگرمیاں کسی حد تک معطل ہو کر رہ گئیں۔

ایسے ہی حالات میں نہرو رپورٹ منظر عام پر آئی۔ جس کی حضرت علامہ اقبال اور اسلامی ذہن و قلب رکھنے والے ہر مسلمان نے شدید مخالفت کی۔ مسلم لیگ جو پہلے ہی کافی کمزور ہو چکی تھی اور دو حصوں میں بٹ چکی تھی۔ جناح لیگ اور شفیع لیگ ہیں۔ شفیع لیگ میں مولانا حسرت موہانی اور علامہ اقبال جیسے نابغہ روزگار حضرات شامل تھے۔ دوسری طرف جناح لیگ میں قائد اعظم کے علاوہ چند ایسے مسلمان لیڈر شامل تھے جو اب بھی ہندو مسلم اتحاد کی مہم اُمید اپنے سینے سے لگائے ہوئے تھے۔ حالانکہ نہرو رپورٹ کو دیکھتے ہوئے یہ ”امید“ ایک سراب سے زیادہ حیثیت نہیں

رکھتی تھی۔ دونوں میں وجہ اختلاف خاص طور پر طریقہ انتخاب تھا۔ علامہ اقبال اور ان کے ہم نوا جداگانہ انتخاب اور قائد اعظم اور ان کے ہم نوا مخلوط انتخاب کی حامی تھے، چوں کہ مسلم لیگ دو حصوں میں بٹ کر کمزور ہو چکی تھی اور مسلمانوں کی نمائندگی کے تنہا دعویٰ کی حق دار نہیں رہی تھی اس لیے اس کی جگہ اب آل پارٹیز مسلم کانفرنس نے لے لی جو مسلم لیگ جناح گروپ۔ مسلم لیگ شفیق گروپ۔ آل انڈیا خلافت کانفرنس اور آل انڈیا جمعیت العلماء پر مشتمل تھی۔ اس کانفرنس کا پہلا جلسہ ۳۱ دسمبر ۱۹۲۹ء کو دہلی میں ہوا جس کی صدارت سر آغا خاں نے کی طبقہ علماء میں سے مولانا عبد الماجد بدایونی (سنی)، مولانا آزاد سبحانی (سنی)، مولانا کفایت اللہ (دیوبندی) اور مولانا احمدی حسن مجتہد لکھنؤ (شیعہ) وغیرہ شامل تھے۔

یہاں یہ بات ذہن نشین کر لینی چاہیے کہ جمعیت العلماء ہند، شروع میں سنی اور دیوبندی دونوں مکتبہ ہائے فکر کے علماء پر مشتمل تھی اور ہر ایسی تحریک و تجویز کی حمایت جو مسلم مفاد کے لیے ہو اس کے پروگرام میں شامل تھی۔ یہی وجہ ہے کہ اس کے نمائندے مسلم لیگ اور کانگریس دونوں کے جلسوں میں شریک ہوتے اور مسلم مفاد کی حفاظت بقا کے لیے کام کرتے لیکن جب ۱۹۲۰ء میں امر دہرہ کے مقام پر مولانا حسین احمد دیوبندی اور مفتی کفایت اللہ اور ان کے حامیوں نے جنکی جمعیت میں اکثریت تھی۔ یہ فیصلہ کیا کہ جمعیت اُئندہ کانگریس کی پالیسی کی حمایت کریگی تو اسکے بھی دو ٹکڑے ہو گئے۔ کانگریس کے مخالف حصے نے ”جمعیت العلماء کانپور“ جسے ”توسیع نظام علماء“ بھی کہا جاتا ہے، کے نام سے اپنی علیحدہ تنظیم قائم کر لی جس میں نقول رضوان اور صاحب علماء شامل تھے۔

”مولانا محمد علی جوہر۔ مولانا شوکت علی۔ مولانا غلام بھیک نیرنگ۔ مولانا حسرت موہانی۔ مولانا قطب الدین عبد الوالی فرنگی محلی۔ مولانا شفیق داؤدی۔ مولانا عہ مگر علمائے اہل سنت کے اکثر مقتدر علماء اس سے ہمیشہ علیحدہ رہے، انکی دُور بین نگاہوں نے اس کے نتائج کو خوب سمجھ لیا تھا۔



مظہر الدین - مولانا عبدالمجید بدایونی - مولانا عنایت اللہ فرنگی محلی - مولانا شاہ احمد  
کانپوری - مولانا فاخر آلہ آبادی - مولانا نذیر احمد خجندی (شاہ احمد نورانی کے چچا) اور  
مولانا عبدالعظیم صدیقی میرٹھی (والد ماجد شاہ احمد نورانی) وغیرہم ۲۷

چوں کہ جمعیت العلماء ہند کے بھی اب دو ٹکڑے ہو چکے تھے۔ اس لیے اس  
کے بعد آل پارٹیز مسلم کانفرنس کے جلسوں میں کانگریس کے حامی ٹکڑے کی نمائندگی  
ختم ہو گئی۔ اس کے بعد کانگریس کے حامی علماء نے قیام پاکستان تک ماسوائے ۱۹۳۷ء  
کے چند مہینوں کے مسلم کانفرنس اور مسلم لیگ کے اجلاسوں میں شرکت نہ کی ان کا  
ادھنا بچھونا سب کچھ کانگریس اور ہندو مفاد تھا۔ یہی وجہ ہے کہ آل پارٹیز مسلم  
کانفرنس کے لاہور اور دہلی کے اجلاسوں میں صرف مسلم لیگ - خلافت کانفرنس اور  
جمعیتہ العلماء کانپور (توسیع نظام علماء) کو نمائندگی حاصل تھی۔ کانگریس کے حامی علماء  
کا کوئی نمائندہ ان اجلاسوں میں شامل نہ ہوا۔

۱۹ فروری ۱۹۳۷ء کو جب آل پارٹیز مسلم کانفرنس کے ایکڑیکٹور بورڈ کا جلسہ  
وائٹ پیپر (قرطاس ابیض) پر جو گورنمنٹ نے شائع کیا تھا غور کرنے کے لیے ہوا تو  
جمعیت العلماء کانپور کے مندرجہ ذیل نمائندوں نے شرکت کی۔

۱۔ مولانا عبدالمجید مقتدری بدایوں

۲۔ مولانا عبدالقادر بدایوں

۳۔ مولوی غلام بھیک نیرنگ

۴۔ مولانا عبدالحامد بدایوں وغیرہم ۲۸

۲۷ روزنامہ ”جنگ“ راولپنڈی اقبال ایڈیشن ۲۱ اپریل ۱۹۶۸ء

۲۸ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ”نامہ اعمال“ جلد اول مصنفہ نواب سید محمد یامین خاں

مطبوعہ لاہور ۱۹۷۶ء صفحات ۳۲ تا ۳۵

جب جمعیتہ العلماء ہند کی کانگریس نواز پالیسی کی وجہ سے مسلم مفاد کے حافی  
 علماء نے جمعیتہ العلماء کانپور (اس جمعیت میں علماء کانپور۔ بدایوں۔ لکھنؤ اور عمائے  
 بریلی شامل تھے) کے نام سے اپنی علیحدہ تنظیم قائم کر لی۔ تو اس تنظیم کا ایک نمائندہ اجلاس  
 ۴ اگست کو آلہ آباد میں ہوا۔ صدر جلسہ مولانا حسرت موہانی تھے۔ اس موقع پر انہوں  
 نے جو خطبہ صدارت دیا اس کا ایک اقتباس ملاحظہ ہو ”غرض کہ جمعیت علماء دہلی آزادی  
 کامل کے نصب العین سے دست بردار ہو کر ناہنجی مگر الحمد للہ کہ علمائے کانپور۔ لکھنؤ۔  
 بدایوں وغیرہم کی جماعت اب بھی اپنے عہد پر قائم ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ قائم رہے  
 گی۔ بعض معترضین پست حوصلہ کی جانب سے اس اعلیٰ نسب العین کے متعلق کہا  
 جاتا ہے کہ جب فی الحال وہاں تک پہنچنے کی کوئی صورت نظر نہیں آتی تو پھر اس کا ذکر  
 ہی بیکار ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ ذکر تو بیکار نہیں بلکہ بہت ضروری ہے اس لیے اگر نصب العین  
 ہر وقت پیش نظر نہ رہے تو اس کے فراموش ہو جانے کا اندیشہ ہے۔ ڈومینین سٹیٹس کی  
 ہر سال مخالفت کرنا چاہیے۔ اس لیے کہ یہ شے ہمارے مقصود یعنی آزادی کامل کی  
 درمیانی منزل یا اس کا جز نہیں۔ بلکہ اس کے منافی اور مقابل واقع ہوئی ہے۔ اگر  
 گاندھی جی دلایت پہنچ گئے۔ گول میز کانفرنس کامیابی کے ساتھ ختم ہو گئی اور ہندوستان  
 کو درجہ نوآبادیات مع تحفظات یا بلا تحفظات کسی طرح کا بھی مل گیا تو آزادی کامل  
 کا تخیل ختم۔ یا ایک عرصہ دراز تک کے لیے خواب و خیال ہو جائے گا۔“ ۲۹

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جمعیتہ العلماء کانپور نے اپنے اولین اجلاس ہی میں ”آزادی  
 کامل“ کی تجویز منظور کر لی تھی۔ بعد میں جب حضرت قائد اعظم کی لندن سے واپسی کے بعد  
 مسلم لیگ اچھی منظم ہو گئی تو جمعیتہ العلماء کانپور نے اپنے کو مسلم لیگ میں ضم کر لیا کیونکہ دونوں

کے مقاصد ایک تھے۔

نہرو رپورٹ کے زمانہ سے لے کر ۲۱ اپریل ۱۹۴۷ء تک کا زمانہ حضرت علامہ اقبال کی زندگی کا مسرور ترین دور تھا۔ اس زمانہ میں انہوں نے باوجود خرابی صحت قوم کی عملاً اور ذہناً رہنمائی فرمائی۔ وہ جانتے تھے کہ ان حالات میں اُن کی خموشی اور عافیت کو شنی مسلمان قوم کو موت کے گڑھے میں پھیل سکتی ہے۔ اس دور میں انہوں نے جو کارنامے نمایاں سرانجام دئے اُن کی تفصیل بہت طویل ہے۔ اجمالاً یوں ہے۔

نہرو رپورٹ (جو مسلمانوں کی ملی انفرادیت کے لیے موت سے کم نہیں تھی) کی مخالفت۔ خطبہ آلہ آباد۔ خطبہ آل پارٹیز مسلم کانفرنس لاہور۔ گول میز کانفرنسوں میں شرکت۔ قائد اعظم کو لندن سے واپس بلانے کی کوشش۔ مسلم لیگ کو از سر نو منظم کرنا۔ باوجود خرابی صحت پنجاب مسلم لیگ کی صدارت قبول کرنا۔ تحریک مسجد شہید گنج میں نمایاں کردار ادا کرنا۔ مولوی حسین احمد دیوبندی کے اسلام سوز اور اسلام کش، لغو وطنیت کی بھرپور اور مدلل مخالفت وغیرہم ان تمام واقعات اور ہنگاموں کے دوران وہ تمام اصول اُن کے پیش نظر رہے ہیں جن پر وہ ۱۹۰۸ء سے لے کر ۱۹۳۸ء تک پورے تیس سال نہایت تندہی سے عمل پیرا رہے۔ وہ اصول یہ تھے۔

۱۔ مسلم قومیت کا احیاء

۲۔ مسلم قومیت کے تحفظ اور بقا کے لیے ایک علیحدہ مملکت کا حصول۔

۳۔ نظریہ دو وطنیت کی مخالفت (جو اس مقالہ کا خاص موضوع ہے)

۴۔ جبراً گانہ نیابت۔

ان کی اگر کسی سے دوستی تھی تو ان اصولوں کی حفاظت کے لیے اور اگر کسی سے عداوت تھی تو ان ہی اصولوں کی بنا پر۔ یہ ہے حضرت علامہ کی پوری سیاسی زندگی کا مختصر سا خاکہ اور اس کی ضرورت اس لیے پیش آئی کہ جب تک حضرت علامہ کی پوری سیاسی

زندگی کو سامنے نہ رکھا جائے اُس وقت تک حضرت علامہ کے اس قطعہ  
 عجم ہنوز نذرِ موز پر دیں در نہ زدیوبند حسین احمد ایں چہ بولہ عجی است  
 کا سمجھنا مشکل ہے۔ اب ہم اپنے اصل موضوع ”معرکہ اقبال و حسین احمد دیوبندی  
 پر تفصیل سے روشنی ڈالتے ہیں۔

## حوالہ جات

- (۱) ”اقبال کا سیاسی کارنامہ“ مرتبہ محمد احمد خاں مطبوعہ مرکزی اقبال اکادمی لاہور۔  
 ص ۱۷
- (۲) وہی ص ۲۰-۱۸
- (۳) سرگزشتِ اقبال مرتبہ عبدالسلام خورشید اقبال اکادمی لاہور ۱۹۷۷ء ص ۶۰
- (۴) اقبال کا سیاسی کارنامہ محمد احمد خاں اقبال اکادمی لاہور ۱۹۷۷ء ص ۴۸
- (۵) ”نفقوش“ لاہور ۱۹۷۷ء اقبال نمبر ص ۴۸۲
- (۶) ملفوظاتِ اقبال مرتبہ محمود نظامی مطبوعہ لاہور ص ۱۰۲
- (۷) خطباتِ اقبال مرتبہ رضیہ فرحت بانو مطبوعہ دہلی ۱۹۷۶ء ص ۹۱ تا ۹۸
- (۸) ایضاً ص ۹۱
- (۹) ایضاً ص ۹۲
- (۱۰) ایضاً ۱۰۳ تا ۱۰۵
- (۱۱) ماہنامہ ”THE MINARET“ کراچی جولائی ۱۹۷۷ء ص ۷۹
- (۱۲) تحریکِ پاکستان اور نیشنلسٹ علماء مرتبہ چوہدری حبیب احمد مطبوعہ لاہور ص ۲۱۱
- (۱۳) ایضاً ص ۲۱۶



(۱۴) ایضاً ص ۲۳۰

(۱۵) ایضاً ص ۲۳۱

(۱۶) ایضاً ص ۲۲۱

(۱۷) ”من کیستم“ مصنفہ قریشی احمد حسین مطبوعہ کراچی ۱۹۷۲ء ص ۴۶/۴۷

(۱۸) تحریک پاکستان اور فیشلسٹ علامہ مرتبہ چوہدری حبیب احمد ص ۲۱۴/۲۱۵

(۱۹) ALL INELIA REPORT 1911

(۲۰) روزگار فقیر جلد دوم مرتبہ فقیر وحید الدین خاں مطبوعہ کراچی ۱۹۶۴ء ص ۱۸۰

(۲۱) مکاتیب اقبال بنام خان نیاز الدین خاں مطبوعہ لاہور ۱۹۵۴ء ص ۲۷

(۲۲) ”النور“ مرتبہ سید سلیمان اشرف مطبوعہ علی گڑھ ۱۹۲۱ء ص ۱۹۶/۱۹۷

(۲۳) ماہنامہ ادبی دنیا لاہور اکتوبر ۱۹۵۷ء ص ۶

(۲۴) ”اقبال کے بعض حالات“ از غلام بھیک نیرنگ سہ ماہی اقبال لاہور اکتوبر

۱۹۵۷ء ص ۲۲

(۲۵) ایضاً ص ۲۴

(۲۶) اقبال کا سیاسی کارنامہ مرتبہ محمد احمد خاں -

(۲۷) روزنامہ ”جنگ“ راولپنڈی اقبال نمبر ۲۱ اپریل ۱۹۶۸ء -

(۲۸) ”نامہ اعمال“ مرتبہ نواب سر محمد یامین خاں مطبوعہ لاہور ۱۹۷۷ء جلد اول

ص ۳۲ تا ۳۵

(۲۹) حسرت موہانی مرتبہ پروفیسر عبدالشکور مطبوعہ آگرہ ۱۹۴۶ء ص ۲۵/۲۶

## دوسرا باب

(۱) جیسا کہ ہم پہلے باب میں واضح کر چکے ہیں کہ حضرت علامہ اوائل ہی سے ہندی قومیت (متحدہ قومیت) کے نظریہ کے سخت خلاف تھے اُن کی زندگی کا مقصدِ وحید مسلم قومیت کا احیاء اور دینِ مصطفیٰ کی عزت و آبرو کو قائم اور بحال رکھنا تھا۔ اُن کی پوری سیاسی زندگی میں جو تیس سال کو محیط ہے ایک لمحہ بھی ایسا نہیں آیا جب انہوں نے اپنے مسلک اور نظریہ کو پس پشت ڈالا ہو۔ اس نظریہ ”قومیں اوطان سے بنتی ہیں“ سے ان کے کان ابتدا ہی سے آشنا تھے۔ جہاں ہندو من حیث القوم اور چند نا عاقبت اندیش مسلمان لیڈر اس نظریہ کے مبلغ کی حیثیت سے کام کر رہے تھے وہاں حضرت علامہ اور دوسرے درو منڈ سخاں اس نظریہ کی تردید میں مسکت بیانات و تحریریں شائع کر رہے تھے۔ لیکن جب ایک عظیم اسلامی درس گاہ کے صدر مدرس مولوی حسین احمد نے یہ نعرہ بلند کیا تو حضرت علامہ کو دلی رنج ہوا۔ اس کے کئی وجوہ تھے۔ ایک تو یہ کہ مولوی صاحب اپنے مکتبہ فکر کے سب سے بڑے عالم تھے۔ اُن کا حلقہ اثر بھی کافی وسیع تھا اور ان کے اس مسلک یا نظریہ کا اُن کے زیر اثر علماء و عوام پر اثر پڑنا لازمی تھا جیسا کہ بعد میں ہوا بھی۔ دوسرے حضرت علامہ کو دارالعلوم دیوبند سے بڑی امیدیں تھیں اور اُن کا خیال تھا کہ جب بھی قوم کو ضرورت پڑی تو یہ دارالعلوم سوادِ اعظم کے ساتھ مل کر قوم کے مفاد کے لیے ہر ادل دستہ کے طور پر کام کرے گا۔ لیکن ان کی امیدوں اور آرزوں کے برعکس مولوی صاحب اور اُن کے ہم فرائض گاندھی کے

اشارہ ابرو پر دین و ایمان تار کر رہے تھے اور اس باطل نظریہ کو ”حق“ ثابت کرنے کے لیے قرآن و حدیث میں تاویل کی جا رہی تھیں عجیب عجیب بے سرو پا دلائل تراشے جا رہے تھے۔ ایسی حالت میں اگر حکیم الامت علامہ اقبال کا درد مند دل تڑپ اٹھا تو کوئی انہونی یا اچنبھے کی بات نہیں تھی۔

(۲) ہم پچھلی سطور میں بیان کر چکے ہیں کہ یہ نظریہ ”قومیں اوطان سے بنتی ہیں“ کوئی نیا نظریہ نہیں تھا بلکہ پون صدی سے ہندو رہنما (ملک - گاندھی - موتی لال نہرو اور پنڈت جواہر لال نہرو وغیرہ) اور ان کے مسلمان ساتھی (سید محمود اور ابوالکلام وغیرہ) اس نظریہ کا پرچار اور تبلیغ کر رہے تھے اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ معرکہ اقبال و حسین جہاںکی بحث کو آگے بڑھانے سے پہلے چند آزاد خیال اور نسبتاً غیر متعصب ہندو رہنماؤں کے ان فرمودات عالیہ کا نقشہ قارئین کے سامنے پیش کر دیا جائے جو وہ ہندومت کے احیاء اور مسلم قومیت کو ختم کرنے کے لیے اٹے دن پریس میں دے رہے تھے۔ سب سے پہلے ایک فراخ دل اور وسیع النظر ہندو رہنما مسٹر گاندھی کے ارشادات متحدہ قومیت کے بارے میں ملاحظہ ہوں۔ (۱) ”ایک نیک کام میں مسلمانوں کی مدد کرنا ہندوستان کی خدمت کرنا ہے۔ اس لیے کہ مسلمان اور ہندو ایک ہی خون سے پیدا ہوئے ہیں اور وہ ایک ہی ماں (بھارت ماتا) کے پیٹ سے پیدا ہوئے ہیں“ ۱۔

یہ بیان ۱۹۲۱ء کا ہے اس سے پورے انیس سال بعد یعنی ۱۹۴۰ء کا ارشاد

ملاحظہ ہو۔

(ب) ”عملی زندگی میں ہم دونوں کو (ہندو - مسلمانوں) دو جدا جدا قوموں میں تقسیم کرنا

۱۔ ینگ انڈیا ۲۸ جولائی ۱۹۲۱ء بحوالہ ”تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء

مرتبہ چوہدری حبیب احمد ص ۱۹۲

ناممکن ہے۔ ہم دو مختلف قومیں نہیں ہیں۔ ہر مسلمان اگر اپنے خاندان کی تائزغ میں دور تک پیچھے جائے تو اسے معلوم ہوگا کہ اس کا اصلی نام ہندو نام ہے۔ ہر مسلمان دراصل ہندو ہی ہے جس نے اسلام قبول کر لیا ہے۔ ایسا کرنے سے کوئی جداگانہ قومیت تو پیدا نہیں ہوتی۔ ع

(ج) ”میں ہندو دھرم کے بارے میں اپنے جذبات کو الفاظ میں ادا نہیں کر سکتا۔ اس طرح جیسے اُن جذبات کو بیان نہیں کر سکتا جو میں اپنی بیوی کے بارے میں رکھتا ہوں۔ میں یہ نہیں سمجھتا کہ میری بیوی میں خامیاں نہیں ہیں۔ لیکن اسی کے ساتھ مجھے ایک ایسے رابطے کا احساس ہے جو کبھی ٹوٹ نہیں سکتا۔ یہی احساس ہندو دھرم کے بارے میں اس کی خامیوں اور کمیوں کے باوجود رکھتا ہوں۔ میں شدت سے مذہبی اصلاح کا حامی ہوں لیکن میرا یہ جوش کبھی اس حد تک نہیں پہنچتا کہ میں ہندو دھرم کے بنیادی ارکان میں سے کسی ایک کا بھی انکار کر دوں۔“ ع

مسٹر گاندھی کے اس نظریہ ”یہ کہ مسلمان خودی رشتہ کے لحاظ سے ایک ہیں“ جو لوگ زیادہ متاثر ہوئے اُن میں نمایاں نام مولوی عبید اللہ سندھی کا ہے جس کا ذکر آگے اپنے مقام پر آئے گا۔

مسٹر گاندھی ہندی آریائی تمدن کے اتنے زیادہ مبلغ تھے کہ اُن کے ایک مسلمان عقیدت مند کو ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے یہ تیغ حقیقت قبول کرنی پڑی۔ کانگریس

ع ۳۱ مارچ ۱۹۵۶ء بحوالہ تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء مرتبہ جہد ہری

حبیب احمد ص ۱۹۵

ع ۱۹۵۶ء ۲ اکتوبر ۱۹۵۶ء بحوالہ تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء مرتبہ

جہد ہری حبیب احمد ص ۱۹۶



کے ترجمان رسالہ ”جامعہ“ دہلی کے ایڈیٹر لکھتے ہیں: ”اس میں شک نہیں مہاتما گاندھی ہندو آدیائی تمدن کا احیاء چاہتے ہیں لیکن ہمیں اس کے تسلیم کرنے میں بھی کوئی تاثر نہیں ہونا چاہیے کہ اپنے مقصد کے حصول کے لیے ان کی جبر و جہد، اُن کا خصوص، اُن کا ایشاد، اُن کی غریب دوستی تاریخ میں ہمیشہ یادگار رہے گی۔ ہندو آدیائی تمدن سے شدید وابستگی اور محبت کی وجہ سے وہ ہندو مسلم اتحاد کے لیے اتنی کوشش نہیں کر سکے جتنی انہیں کرنے کا موقع تھا“۔ ۵

یہ ہیں ہندوؤں کے سب سے زیادہ فراخ دل اور مسلمانوں کے سب سے بڑے دوست ہندو لیڈر کے خیالات۔ اب ایک اور معتدل ہندو رہنما پنڈت جواہر لال نہرو کے خیالات عالیہ سنئے۔ ارشاد ہوتا ہے۔

(ا) ”ہندوستان میں مسلم قومیت پر زور دینے کا کیا مطلب ہوتا ہے۔ بس یہی کہ ایک قوم کے اندر دوسری قوم موجود ہے جو یک جا نہیں ہے منتشر ہے، مبہم ہے اور غیر متعین ہے، اب سیاسی نقطہ نظر سے اگر دیکھا جائے تو یہ تخیل بالکل لغو معلوم ہوتا ہے اور معاشی نقطہ نظر سے یہ بالکل دور از کار ہے۔ مسلم قومیت کے ذکر کے معنی یہ ہیں کہ دنیا میں کوئی قوم ہی نہیں۔ بس مذہبی رشتہ ہی ایک چیز ہے۔ اس لیے جدید مفہوم میں کوئی قومیت نشوونما نہ پاسکے“۔ ۶

(ب) ”ایسے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندو مسلمانوں کا ذکر اس طور پر کرتے ہیں۔ گویا دو ملتوں یا دو قوموں کے بارے میں گفتگو ہے۔ جدید دنیا میں اس دقیانوسی خیال

۵ رسالہ ”جامعہ“ دہلی جولائی ۱۹۴۵ء

۶ میری کمافی جلد دوم خود نوشت: اہر لال نہرو ص ۳۱ بحوالہ سیاسی کشمکش حصہ

دوم مرتبہ مودودی بار سوم ص ۴۴

کی گنجائش نہیں۔ آج جماعتوں اور ملتوں کی بنیاد اقتصادی فائدہ پر رکھی جاتی ہے۔  
 (ج) جس چیز کو مذہب یا منظم مذہب کیے اُسے ہندوستان میں دیکھ دیکھ کر میرا دل  
 ہیبت زدہ ہو گیا ہے۔ میں نے اکثر مذہب کی مذمت کی ہے اور اُسے یکسر  
 مٹا دینے کی آرزو تک کی ہے قریب قریب ہمیشہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ (مذہب)  
 اندھے یقین اور ترقی دشمنی کا بے دلیل عقیدت اور تعصب کا، توہم پرستی اور  
 لوگوں سے بے جافائدہ اٹھانے کا، قائم شدہ حقوق اور مستقل اغراض رکھنے  
 والوں کی بقا کا حمایتی ہے۔ ۷

(د) مسلم قوم کا تخیل صرف چند لوگوں کی من گھڑت اور محض پروانہ خیال ہے اگر اخبارات  
 اس کی اس قدر اشاعت نہ کرتے تو بہت تھوڑے لوگ اس سے واقف ہوتے  
 اور اگر زیادہ لوگوں کا اس پر اعتقاد ہوتا بھی تو حقیقت سے دوچار ہونے کے بعد  
 اس کا خاتمہ ہو جاتا۔ ۸

پنڈت جواہر لال نہرو صاحب کے ان بیانات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولانا مودودی  
 لکھتے ہیں ”جدید ہندی قومیت کا لیڈر وہ شخص ہے جو مذہب کا علانیہ مخالف ہے۔ ہر  
 اُس قومیت کا دشمن ہے جس کی بنا کسی مذہب پر ہو اس نے اپنی دہریت کو کبھی نہیں چھپایا  
 یہ بھی کسی سے پوشیدہ نہیں کہ وہ کیونرم پر ایمان رکھتا ہے۔ اس امر کا بھی وہ خود اعتراف  
 کر چکا ہے کہ میں دل اور دماغ کے اعتبار سے مکمل فرنگی ہوں۔ یہ شخص ہندوستان کی

۷ خطبہ صدارت آل انڈیا نیشنل کانفرنس پنڈت نہرو بحوالہ سیاسی کشمکش حصہ دوم  
 از مودودی ص ۷۴

۸ میری کہانی مرتبہ پنڈت نہرو بحوالہ سیاسی کشمکش حصہ دوم از مودودی ص ۸۴  
 ۹ میری کہانی مرتبہ پنڈت نہرو بحوالہ سیاسی کشمکش حصہ دوم از مودودی ص ۵۶

نوجوان نسل کا رہنا ہے اور اس کے اثر سے وہ جماعت نہ صرف غیر مسلم قوموں میں بلکہ مسلمانوں کی نوخیز نسلوں میں بھی روز افزوں تعداد میں پیدا ہو رہی ہے جو سیاسی حیثیت سے ہندوستانی وطن پرست اور اعتقادی حیثیت سے کمیونسٹ اور تمدنی حیثیت سے مکمل فرنگی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس ڈھنگ پر جو قومیت تیار ہو رہی ہے اس سے مغلوب اور متاثر ہو کر ہندوستان کے مسلمان کتنی مدت تک اپنی قومی تہذیب کے باقی ماندہ آثار کو زندہ رکھ سکیں گے۔ مسلمانوں کے انتشار اور بد نظمی کو دیکھ کر اب ان کے مستقل قومی وجود کو تسلیم کرنے سے صاف انکار کیا جا رہا ہے۔ ان سے صاف کہا جا رہا ہے کہ تہذیب کیا بلا ہے اور تمہاری تہذیب کی خصوصیت بجز پاجامے، واڑھی اور لوٹے کے اور ہے ہی کیا۔ (تخصیص) ع

جواہر لال نہرو صاحب کے یہ ارشادات ۱۹۴۶-۴۷ء سے تعلق رکھتے ہیں۔ اب نہرو صاحب کے والدینڈت موتی لال نہرو یعنی بڑے میاں کی بات بھی سینے ”یہ ایچی ٹیشن بالکل بے بنیاد ہے کہ میں ہندو نہیں۔ میں ایسا ہی ہندو ہوں جیسے خود پنڈت مالوی ہیں۔ میں ایک آگے بڑھ کر کہتا ہوں کہ خود کا گھر میں ہندو جماعت ہے۔ اس میں ۱۹۳۰-۳۱ء میں تھوڑے سے مسلمان شامل ہو گئے تھے ورنہ ابتداء سے یہ ہندو جماعت ہے“ ع

یہ چند بیانات آزاد خیال ہندو لیڈروں کے ہیں اسی سے آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ متعصب اور متشدد ہندوؤں نے اپنی تحریروں اور بیانات میں کیا کیا گل کھلائے ہونگے اصل میں ہر ہندو ”ہندو آریائی تمدن“ کا ترجمان چاہے آزاد خیال ہو چاہے ماسبھائی۔

ع مسلمان اور سید سی کشمش حصہ اول مرتبہ مولانا مودودی ص ۱۸  
ع اخبار ”شیر پنجاب“ لاہور ۱۹ ستمبر ۱۹۴۲ء بیان موتی لال نہرو بجاو تعمیر پاکستان  
ع اعلیٰ عدالت رسانی مرتبہ منشی عبدالرحمن ص ۳۳

حیرت ہوتی ہے تو اس بات پر کہ ابوالکلام آزاد مولوی حسین احمد دیوبندی ان شکر  
پر بھی گولیوں کو کیسے نگل گئے۔ نرو نے ان سادہ لوح علماء کو اس حد تک باور کرا  
دیا تھا کہ تم مسلمان سرے سے کوئی قوم ہی نہیں ہو اور تمہارا علیحدہ قومی شخص محض برطانوی  
سامراج کے ایجنٹوں کا پرہیزگار ہے۔

(۳) جیسا کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ مولوی حسین احمد صاحب دیوبندی کے مذکورہ بیان  
”قومیں اور اوطان سے بنتی ہیں“ سے حضرت علامہ کو جو ذہنی اور قلبی تکلیف ہوئی اس کی ایک  
وجہ یہ بھی تھی کہ مولوی صاحب دیوبندی مکتبہ فکر کے ایک معمولی عالم نہیں بلکہ گل سرسبد  
تھے اور خطرہ تھا کہ مولوی صاحب کے نظریہ کو علمائے دیوبند من حیث الجماعت اپنا  
لیں گے اور اس طرح مسلمان مزید مشکلات اور الجھنوں میں مبتلا ہو جائیں گے اس  
خیال کا اظہار میرے کرم دوست سید نذیر نیازی صاحب نے اپنی کتاب ”اقبال کے  
حضور“ حصہ اول بار اول کے صفحہ ۲۵۶ پر بھی کیا ہے۔ حضرت علامہ کا خیال اور خطرہ درست  
نکلا۔ دیوبندی علماء (با استثناء چند مثلاً مولوی اشرف علی تھانوی۔ محمد شفیع مفتی۔ مولانا شبیر احمد  
عثمانی۔ مولوی خیر محمد باندھری مولوی اطہر علی اور مولوی شبیر علی صاحب وغیرہم) کانگریس کے  
بھمنوا اور مسلم لیگ کے جانی دشمن بن گئے۔ یہاں تک کہ وہابی اور سنی کی اصلاحیں چل  
گئیں۔ وہابی کے اصطلاحی معنی کانگریس کا بھمنوا اور سنی کے مسلم لیگ کا طرفدار ہونے کے  
رہ گئے۔ اس کی توجہ سید نیازی صاحب نے اپنی کتاب ”اقبال کے حضور“ میں اس  
طرح کی ہے۔

”یہ محض اتفاق ہے کہ لیگ جس متحدہ محاذ کی خواہاں تھی اس کے مخالفین کو وہابی  
اور اہل حدیث کہا جانا ورنہ سوال اہل حدیث کا تھانہ وہابیت کا۔ لیکن اختلاف اور انتشار  
کے اس تکلیف دہ زمانے میں جب مسلمان الگ الگ حلقوں میں بکھر گئے تھے۔ بعض  
الفاظ نے اصطلاحات کی شکل اختیار کر لی تھی اور ان کا اطلاق صرف خاص خاص حلقوں



پر ہوتا وہابیت یا دیوبندیت کا کانگریس کے طرفدار علماء اور اُن کے عقیدت مندوں پر۔  
 مولانا حسین احمد کانگریس کے حامی تھے۔ مولوی ثناء اللہ مرحوم مدیر اہل حدیث امرتسر بھی  
 ”ملکی مطلع“ کے زیر عنوان جب سیاستِ حاضرہ پر تبصرہ فرماتے تو اس سے بھی کانگریس کی  
 حمایت کا پہلو نکلتا۔ مولانا دادو غزنوی کا شمار بھی زعمائے کانگریس میں ہوتا۔ مولانا ابوالکلام  
 آزاد کو بھی اہل حدیث ہی کا رکن رکین تصور کیا جاتا تھا۔ انہیں بھی جماعتِ اہل حدیث کی  
 ”نائید حاصل تھی لہذا عام خیال یہ تھا کہ اہل حدیث یا عرف عام میں وہابی لیگ کے خلاف  
 ہیں“۔ ع ۱۲

یہی نہیں بلکہ لیگ کے مخالفین وہابی حضرات کو یہ کہہ کر بہکا رہے تھے کہ چوں کہ  
 حنفی لیگ کے حامی ہیں انہیں کانگریس کی حمایت کرنی چاہیے۔ سید نذیر نیازی صاحب  
 لکھتے ہیں کہ حضرت علامہ نے کسی قدر افسردہ خاطر ہو کر فرمایا ”افسوس ہے مسلمانوں کی اکثریت  
 کو حنفی قرار دینے کی کوشش کی جا رہی ہے تاکہ غیر حنفی کانگریس کی طرف جھک جائیں۔ حالانکہ  
 سوال نہ شیعیت کا ہے نہ حنفیت، نہ وہابیت کا سوال فقط اسلام کا ہے“۔ ع ۱۳

پنڈت جواہر لال نہرو اور مولانا حسین احمد کے نظریہ سے جو لوگ متاثر ہوئے ان  
 میں مولانا شبلی نعمانی کے ذہین و فطین جانشین علامہ سلیمان ندوی بھی تھے۔ جب انہوں  
 نے دیکھا کہ زبردست پراپیگنڈے کے باوجود مسلمان کانگریس میں شامل ہونے سے ہچکچا  
 رہے ہیں تو انہوں نے ”انصاری“ میں ایک بیان شائع کیا جس میں لکھا ”اس وقت تین  
 ہی صورتیں ہیں یا تو مسلمان اپنے گھروں کے دروازے بند کر کے بیٹھ رہیں اور جب آزادی  
 کی جنگ ختم ہو جائے تو اپنے دروازے کھول کر باہر نکلیں اور گلیوں میں آزادی کی بھیک

ع ۱۲ ”اقبال کے حضور“ مرتبہ سید نذیر نیازی بار اول ص ۲۶۲

ع ۱۳ ”اقبال کے حضور“ مرتبہ سید نذیر نیازی بار اول ص ۲۶۹

مانگتے پھر یہ یا یہ کہ اپنا کیمپ الگ لگائیں (یہ مسلم لیگ کی طرف اشارہ ہے) اور یہ دیکھتے رہیں کہ آزادی کی فوج اپنی قوت بازو سے کب میدان جیتی ہے اور مال غنیمت پر قبضہ کرتی ہے۔ اس وقت وہ آگے بڑھیں اور فاتح فوج (یعنی کانگریس) سے مال غنیمت میں جھگڑا کریں یا یہ کہ آزادی کی فوج میں شامل ہو کر آزادی کے لیے جنگ کریں اور اپنے لیے اپنی عظیم الشان قومیت کی پوزیشن کے مطابق اپنی کوششوں سے اپنی جگہ حاصل کریں، عسکری نندوی صاحب کے اس طنزیہ بیان پر مولانا مودودی صاحب نے بڑا دل چسپ تبصرہ کیا ہے۔ جس کا مطالعہ خالی از دلچسپی نہیں ملاحظہ ہو ”غور کیجئے یہ ارشاد گرامی کن مفروضات کا نتیجہ ہے۔ مسلمان جو کئی سال تک آزادی کی جنگ سے الگ رہے اور اب ٹھٹھکے کھڑے ہیں (مودودی صاحب کا یہ تجربہ بالکل غلط ہے۔ سید نوح محمد قادری) اس کی وجہ کچھ اور نہیں محض بزدلی ہے۔ قوم بزدل ہونے کے ساتھ کمینی بھی ہے۔ جب آزادی کی فوج کے سورما سپاہی جو ظاہر ہے اکثر و بیشتر غیر مسلم ہی ہیں۔ شیروں کی طرح شکار مار لیں گے تو بہ جنگل کے ذیل جانوروں کی طرح اگر حصّہ بٹانے کی کوشش کرے گی یہ ہے مسلمانوں کی وہ تصویر جو ان لفاظ سے ذہن سامع میں بنتی ہے اور اس کے ساتھ غیر مسلموں کی عظمت و بزرگی کا کیسا مرعوب کن نقشہ ذہن کے سامنے آتا ہے کہ وہ شیرانِ بیشہ، حریت ہیں جو تمام ہندوستان کی آزادی کے لیے جنگ لڑ رہے ہیں اور پھر یہ جنگ آزادی کس قدر پاک کیسی بے عیب اور کتنی بے لوث چیزِ فریض کی گئی ہے۔ اس میں کسی لوث کا شبہ کرنا تو گویا ماسن ہی نہیں۔ ایسی پاک جنگ ایسے مقدس جہاد میں حصّہ لینے سے مسلمانوں کا استراذہ کرنا کسی معقول وجہ پر توہمینی ہو ہی نہیں سکتا۔ اب بس یہ ایک ہی وجہ رہ جاتی ہے کہ مسلمان

بزدل، دور بہت اور کینہ میں۔“ ۱۵

(۴)

## چند لازوال اشعار

بات کہاں سے کہاں جا پہنچی ذکر یہ ہو رہا تھا کہ ایک عالم دین کی زبان سے غیر اسلامی اصطلاح ”ملت از وطن است“ کا لفظ سن کر حضرت علامہ کو زحمت ہوئی۔ آخر اس کسک اور اضطراب نے ایک لازوال شعری قطعہ کی شکل اختیار کر لی۔ ۲۸ جنوری ۱۹۳۸ء کی صبح کو سید نذیر نیازی حضرت علامہ کے حضور حاضر ہوئے تو انہوں نے دریا نیازی صاحب تین شعر ہیں بیاض میں درج کر دو۔ نیازی نے کہا ارشاد فرمائیے۔ حضرت علامہ درد مند آواز سے گویا ہوئے۔

عجم ہنوز نداند رموز دیں در نہ	نہ دیوبند حسین احمد ایں چہ برہمچہ است
مرد در بر منبر کہ ملت از وطن است	چہ بے خبر ز مقام محمد عربی است
بہ مصطفیٰ برساں خویش را کہ دیں ہمراہ است	اگر بہ نرسیدی تمام بوہی است ۱۶

اس قطعہ عجم ہنوز نداند رموز دیں در نہ الخ کے علاوہ اس موضوع پر حضرت علامہ نے اور بھی اشعار کہے ہیں جو عام قارئین کی نظر سے اقبال میں ملاحظہ فرمائیں۔

ندانی نکتہ دین عرب را	کہ کوئی صبح روشن تیرہ شب را
اگر قوم از وطن بودے محمدیؐ	ندادے دعوت دیں ابولسب را

(اقبال کے حضور ص ۱۶۲)

۱۵ مسلمان اور سیاسی کشمکش حصہ دوم مرتبہ مولانا مودودی ص ۱۹

۱۶ ”اقبال کے حضور“ مرتبہ سید نذیر نیازی ص ۱۲۶ - ۱۲۵

۳۰ حق را بفریب کہ نبی را بفریب اں شیخ — کہ خود را آمدنی خواند

(اقبال کے حضور ص ۱۷۱)

کچھ دنوں کے بعد یہ اشعار اخبارات میں شائع ہو گئے۔ ان کا چھپنا تھا کہ ایک ہنگامہ برپا ہو گیا گویا جنگل میں آگ لگ گئی حضرت علامہ کی ذات اور نظریات کے خلاف اور مولانا کی حمایت میں اخبارات و رسائل میں مضامین نثر و نظم کے انبار لگ گئے۔ سید نذیر نیازی صاحب لکھتے ہیں ”یہ قطعہ اشعار ”ارمغانِ حجاز“ میں موجود ہے اور اس کی اشاعت پر ایک ہنگامہ برپا ہو گیا۔ معترضین نے اس قطعہ پر قطعے لکھے۔ اخباروں میں مضامین شائع ہوئے پمفلٹ چھاپے گئے۔ لیکن آج یہ سب یادیں ٹھوہر چکی ہیں نہ کسی کو قہعات کا علم ہے نہ مضامین، وریفلٹوں کا ان قطعوں اور پمفلٹوں میں کوئی جہان تھی نہ روح۔ برعکس اس کے ذہنیت علامہ نے ایک حق بات کہی تھی اور حق اپنی جگہ پر آج بھی قائم ہے۔ ع۱

حضرت علامہ کے اس قطعہ کے خلاف لکھنے والوں میں مشہور نقاد ڈاکٹر شوکت سبزواری اور مولوی اقبال احمد سہیل جیسی فاضل بستیاں بھی آئیں گے کہ شائع ہو گئی تھیں۔ سہیل صاحب کی نظم میں اشعار پر مشتمل ہے۔ جس سے پتہ چلتا ہے کہ وہ موتی یہ ہیں۔

معاندے کہ بیشخ الحدیث خردہ رفت	سبک بچشم فردزین سباب بے بی است
بیان او ہر تخیل و بحث در تفسیر	زبان او عجب و کلام در عربی است
کہ گفت بر مرئوس کہ ملت از دمن است	ز دغ گوئی ایرادیں چہ بوا بعی است
درست گفت محدث کہ قوم ز وطن است	کہ مستغادر فرمودہ خدا و نبی است



زبانِ طعن کشودی مگر نہ دانستی  
خداے گفت بقراں ہلکے قوم "ہاد"  
رموزِ حکمتِ ایمان ز فلسفی جستن  
بہ دیوبند گزر گر نجات می طلبی  
بگیر را حسین احمد ارخدا خواہی

کہ فرقِ ملت و قوم از لطائفِ ادبی است  
مگر بہ نکتہ کجا پے برد کسے کہ غبی است  
تلاشِ لذتِ عرفان ز بادہٴ غبنی است  
ز دیو نفسِ سطحِ شور و دانشِ توانی است  
کہ نائب است بنی را وہم ز آلِ نبی است

یہ پوری نظم مکتوباتِ شیخ الاسلام میں شامل ہے اور اس نظم کے شروع میں مکتوبات کے مرتب نجم الدین اصلاحی صاحب نے ایک مفصل نوٹ بھی لکھا ہے جس کی تلخیص ملاحظہ ہو وہم ڈاکٹر صاحب مرحوم (علامہ اقبال) کو ایک شاعر اور فلسفی سے زیادہ حیثیت دینے کو شریٰ جرم سمجھتے ہیں۔ کیوں کہ ہم نے ان کا کلام بغور پڑھا ہے۔ اس میں کوئی مبالغہ نہیں ہے کہ مرحوم کے جہاں سینکڑوں اور ہزاروں اشعار مفید ہیں وہیں اُن کے کتنے اشعار ایسے ہیں جن سے کھلے بندوں اسلام اور اسلامی فلسفہ پر اس کی زد پڑتی ہے۔ اگر زمانہٴ حال میں اقوامِ اوطان سے بنتی ہیں یا متحدہ قومیت کا نظریہ ڈاکٹر صاحب کے نزدیک اسلام کے مطابق نہ تھا تو اس سے کہیں کھلی ہوئی گمراہی کی تبلیغ موصوف کے اس شعر میں کیا موجود نہیں ہے۔

۵۔ کبھی اسے حقیقتِ منتظر نظر آلباسم، مجاہدین

کہ ہزاروں سجدے تڑپ رہے ہیں مری جبینِ نیا میں

پاکستان جس اسلام کے نام پر بنا ہے وہ مروجہ ہی کے فلسفہ کا دوسرا نام ہے۔

اس لیے ڈاکٹر صاحب مرحوم کہ امام ابوحنیفہ اور شامہ دلی شہرِ رحمتہ اللہ علیہ کا ترجمہ دے

۱۸۔ مکتوباتِ شیخ الاسلام مرتبہ نجم الدین اصلاحی، بحوالہ تحریک پاکستان اور نشاٹ

عطا مرتبہ حبیب احمد ص ۷۳-۷۴

دیا جائے تو پھر بھی کم ہے مگر ہم ہندی طالب علموں کے نزدیک تو ڈاکٹر صاحب کا وہی مقام ہے جو علامہ اقبال احمد سہیل مرحوم کا ہے۔ لیکن جہاں تک شاعری اور وہ بھی اردو فارسی شاعری کا درجہ ہے سہیل صاحب کا مقام ان (یعنی علامہ اقبال) سے بہت زیادہ بلند ہے۔“ (ملفوظ، ع ۱۹)

سہیل صاحب کی مذکورہ نظم پر اہنامہ حقیقت اسلام لاہور کے ایڈیٹر نے اپنے ادارہ ”حال و قال“ میں مفصل تبصرہ کیا ہے جس کا اقتباس بھی یہاں درج کرنا خالی از دلچسپی اور افادیت نہیں ہوگا۔ ایڈیٹر صاحب لکھتے ہیں: ”جو لوگ متحدہ قومیت میں جذب ہونا چاہتے ہیں اور اس کا پرچار بھی دن رات کرتے رہتے ہیں ان میں یہ نہ سمجھئے کہ محض مغربی جادو کا شکار نہ ہوں ہی ہیں جو نئی تعلیم کے فیض سے یورپ سے آئی ہوئی ہر چیز کو اچھا سمجھنے اور اس کے نتیجہ کے طور پر اشتراکیت وغیرہ کو پسند کرنے کے جذبہ کے طفیل مسلم لیگ کی مخالفت کر رہے ہیں بلکہ تو یہ ہے کہ اس صف میں چند علامہ بھی پیش پیش ہیں جو وراثان دین نبوی کھلاتے ہیں ہم ان بزرگواروں کا ادب ملحوظ رکھتے ہوئے عرض کرتے ہیں کہ یہ کیا اندھیر ہے کہ ایک طرف ایک مسلمان یہ کہتا ہے کہ

ع۔ بہ مصطفیٰ برساں خویش را کہ دیں ہمہ دوست

مگر اس کے مقابلے میں ایک شخص یہ کہہ دیتا ہے کہ

ع۔ برو براہ حسین احمد ار خدا خواہی

یعنی اگر تجھے خدا چاہیے تو حسین احمد کی راہ پر چل۔ اگر مقابلہ میں حضور سرورِ انساں صلی اللہ علیہ وسلم کا مقدس نام نہ لیا گیا ہوتا۔ جن کے مقدس قدم کی خاک کائنات بھی اگر حسین احمد کو میسر ہو جائے تو جی بھی دہ حسین احمد ہو سکتا ہے۔ تو شاید یہ کہنا برداشت بھی کر لیا

ع۔ اسے کہتے ہیں تنقیدِ نمید

ع۔ ۱۹ تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء مرتبہ چوہدری حبیب احمد ص ۲۷۱-۲۷۲

جاتا۔ مگر اب اسے برداشت دہی کر سکتا ہے جسے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے  
محبت نہیں۔ غور کیجئے اگر اس طرح کا تقابل کوئی غیر مسلم کرتا تو مسلمان کتنے بھڑکتے  
مگر خود مسلمانوں اور خصوصاً ان کے پیشواؤں پر سب راہیں کشادہ ہیں جو چاہیں کریں<sup>۲۸</sup>۔  
حضرت علامہ کے مندرجہ بالا قطعہ کی تائید و تردید میں لکھی ہوئی تحریروں سے  
جب مولانا حسین احمد صاحب کارا سہا بھرم بھی کھٹنے لگا تو ان کے ایک دیوبندی  
عقیدت مند مولوی عبدالرشید نسیم طاہر نے مولوی صاحب کو بذریعہ خط سمجھایا کہ بڑے  
میاں ہوش کے ناخن لو کس الجھن میں پھنتے جا رہے ہو کوئی ایسی تحریر کسی نہ کسی بہانے  
شائع کر دیا کرواؤ جس سے اس جھاڑ کے کانٹے سے تمہاری گلو خلاصی ہو سکے۔ چنانچہ  
مولوی صاحب نے طاہر صاحب کو ایک مفصل خط لکھا جو متحدہ قومیت اور  
اسلام مطبوعہ لاہور کے ۹ صفحات (ص ۳ تا ۱۱) پر پھیلا ہوا ہے۔

لیکن اس خط کے مندرجات پر کچھ عرض کرنے سے پہلے یہ بات واضح کر دی  
جائے کہ وہ کوئی غیر جانب دار شخصیت نہیں تھے جیسا کہ انہوں نے اپنے خط بنام  
علامہ اقبال میں ظاہر کیا ہے بلکہ وہ خود بھی مولوی حسین احمد صاحب کے ہم نوا و ہم  
تھے طاہر صاحب کے متعلق سید نذیر نیازی صاحب لکھتے ہیں ”مولانا حسین ا“  
کے طرف دار تھے قوم اور وطن کی بحث میں اکثر اخباروں میں کوئی نہ کوئی مضمون لکھتے  
رہتے اُن کا کہنا تھا کہ مولانا حسین احمد صاحب کا موقف یہ نہیں کہ قومیں اوطان سے  
بنتی ہیں بلکہ یہ کہ بہ حالت موجودہ جو بھی قوم ہے اُس کی اساس قومیت جغرافیائی ہے  
یا وطن“<sup>۲۹</sup> علامہ

۲۸ ماہنامہ ”حقیقت اسلام“ لاہور ستمبر ۱۹۲۸ء ص ۲ و ۳

۲۹ اقبال کے حضور مرتبہ سید نذیر نیازی مطبوعہ لاہور ص ۲۰۷

مولوی صاحب نے مذکورہ خط طالوت صاحب کو ۸ ذی الحجہ ۱۳۵۶ھ مطابق ۹ فروری ۱۹۳۸ء کو لکھا اور ساتھ ہی یہ خط اپنے ہم خیال احباب سے مشورہ کر کے مختلف اخبارات و رسائل مثلاً ”مدینہ“، ”الجمعیۃ“، ”انصاری“، ”ہند جدید“، ”ترجمان سرحد“، ”پاسبان“، ”اجمل“ وغیرہ کو شائع کرنے کے لیے جاری کر دیا۔

خیر جب یہ مفصل اور طویل خط طالوت صاحب کو ملا تو انہوں نے اس کے مفید مطلب اقتباسات نقل کر کے اپنے خط کے ہمراہ حضرت علامہ کو ارسال کر دئے تاکہ مولوی صاحب کی پوزیشن کو صاف کیا جاسکے۔ لیکن حضرت علامہ کو طالوت صاحب کا خط طے سے پہلے ہی مولوی صاحب کا بیان پریس میں آچکا تھا جو حضرت علامہ اور ان کے دوستوں کی نظر سے گزر چکا تھا۔ مولوی صاحب نے اس بیان میں اپنے فرمودہ ”قومیں اوطان سے بنتی ہیں“ کی مولویانہ تائیدیں کی ہیں اور یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ میرے الفاظ کا وہ مطلب یا مفہوم نہیں تھا جو علامہ اقبال سمجھے ہیں۔ ایک اقتباس ملاحظہ ہو۔ ”۸ یا ۹ جنوری کے ”انصاری“ اور ”تیج“، ملاحظہ فرمائیے میں نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ مذہب و ملت کا دار و مدار وطنیت پر ہے یہ بالکل افترا اور دجل ہے ”احسان“ مورخہ ۳۱ جنوری کے صفحہ ۲ پر بھی میرا قول یہ نہیں بتایا گیا بلکہ یہ کہا گیا کہ قوم یا قومیت کی اساس وطن پر ہوتی ہے۔ اگرچہ یہ بھی غلط ہے مگر یہ بھی ضرور تسلیم کیا گیا ہے کہ مذہب اور ملت کا مدار وطنیت پر ہونا میں نے نہیں کہا تھا شملہ کی چوٹیوں اور نئی دہلی سے تعلق رکھنے والے ایسے افتراء اور اتہام کرتے ہی رہتے ہیں۔ اس قسم کی تحریفیں اور سب و شتم ان کے فرائض منصبیہ میں سے ہیں مگر سراقبال جیسے مہذب اور متین شخص کا ان کی صف میں آ جانا ضرور تعجب خیز امر ہے۔ ان سے میری خط و کتابت نہیں مجھ جیسے ادنیٰ ترین ہندوستانی کا ان کی بارگاہ عالی تک پہنچنا اگر محال نہیں تو مشکل ضرور ہے اگر غیر مناسب نہ ہو تو ان کی



عالی بارگاہ میں یہ شعر ضرور پہنچائیے

هذینک مسرئیا غیر داء محاصر  
لعزلة من امر اضنا ما استحل

افسوس کہ سمجھدار اور آپ جیسے عالی خیال تو یہ جانتے ہیں کہ مخالفت کی بنا پر یہ اخبار ہر قسم کی ناجائز اور نامزاکار روایاں کرتے رہتے ہیں۔ ان پر ہرگز اعتماد ایسے امور میں نہ کرنا چاہیے ورنہ سراقبیل موصوف جیسے عالی خیال، حوصلہ مند، مذہب میں ڈوبے ہوئے تجربہ کار شخص کو یہ خیال نہ آیا نہ تحقیق کرنے کی توجہ فرمائی آئیہ ان جاعلم فاسق نبیاء فتبتینوالایۃ گو یا نظر سے نہیں گذری سراقبیل فرماتے ہیں

سرود بر سر منبر کہ ملت از وطن است  
چوبے خبر از مقام محمد عربی است

کیا انتہائی تعجب کی بات نہیں ہے کہ ملت اور قوم کو سراقبیل صاحب ایک قرار دے کر ملت کو وطنیت کی بنا پر نہ ہونے کی وجہ سے قومیت کو بھی اس سے منزہ قرار دیتے ہیں یہ بواجبی نہیں ہے تو کیا ہے زبان عربی اور مقام محمد عربی علیہ السلام سے کون بے خبر ہے میں نے اپنی تقریر میں لفظ قومیت کا کما ہے ملت کا نہیں دونوں لفظوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے ملت کے معنی شریعت یا دین کے ہیں اور قوم کے معنی عورتوں اور مردوں کی جماعت کے ہیں ۷۱

اس اقتباس میں مولوی صاحب نے اپنے دو خاص مولویانہ حربے استعمال کیے ہیں۔ ایک تو مسئلہ کو الجھانے کے لیے ملت اور قوم کی بے سود نئی بحث چھیڑ دی ہے اور دوسرے اپنے خاص انداز میں حکیم الامت علامہ اقبال پر چوٹیں کی ہیں۔ کہیں تو انہیں شملہ کی چوٹیوں اور نئی دہلی سے تعلق رکھنے والوں میں شمار کیا ہے اور کہیں زبان عربی اور مقام محمد عربی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بے خبر قرار دیا ہے۔

اب ذیل میں ایک اور اقتباس ملاحظہ فرمائیں۔ یہ اقتباس طاووت صاحب

نے اپنے خط بنام حضرت علامہ میں شامل نہیں کیا کیوں کہ اگر وہ ایسا کرتے تو ان کی سکیم اور ان کا مقصد ہی فوت ہو جاتا۔ اس اقتباس میں جی اپنے تھیلے سے بالکل باہر نکل آئی ہے اور مولوی صاحب نے کھل کر متحدہ قومیت کی دکالت کی ہے اور دعویٰ کیا ہے کہ ”ہندوستان کے مختلف عناصر اور متفرق نسل کے لیے کوئی رشتہ اتحاد بجز متحدہ قومیت کے نہیں“ ملاحظہ ہو۔

طاوت صاحب کو مخاطب کر کے مولوی صاحب لکھتے ہیں ”میرے محترم اس اجنبی اور خود غرض حکومت اور پریڈیسی خون چوسنے والی قوم نے جس قعر مذلت اور ہلاکت اور قحط و افلاس کے تیرہ و تاریک گڑھے میں تمام ہندوستانیوں کو عموماً اور مسلمانوں کو خصوصاً عرصہ دروازے ڈال رکھا ہے اور جس طرح وہ ہندوستانیوں کو روز افزوں فنا کے گھاٹ اتارتی جا رہی ہے وہ اس قدر ظاہر و باہر ہے کہ اس کے بیان کی حاجت نہیں ہے۔ نیز اس سے آزاد ہونا اور ملک و ملت کی زندگی اور بہبودی کی فکر اور سعی کرنا ہر حیثیت سے سمجھوں کا فریضہ ہونا بھی اظہر من الشمس ہے۔ اگرچہ اس پریڈیسی خونخوار قوم سے نجات کے اور ذرائع بھی عقلاً ممکن ہیں مگر جس قدر قومی اور مؤثر ذریعہ تمام ہندوستانیوں کا متفق اور متحد ہو جانا ہے اور کوئی ذریعہ نہیں ہے۔ اس کے آگے حکومت کے جملہ اسلحہ اور تمام قوتیں بیکار ہیں اور بغیر نقصان عظیم ہندوستانی اپنے مقاصد میں کامیاب ہو سکتے ہیں۔ لہذا اشد ضرورت ہے کہ تمام باشندگان ملک کو منظم کیا جائے اور اس کو ایک ہی رشتے میں منسلک کر کے کامیابی کے میدان میں گامزن بنایا جائے۔ ہندوستان کے مختلف عناصر اور متفرق نسل کے لیے کوئی رشتہ اتحاد بجز متحدہ قومیت کے نہیں جس کی اساس محض وطنیت ہی ہو سکتی ہے۔ اس کے علاوہ اور کوئی دوسری چیز نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ کانگریس نے ابتداء ہی سے اس امر کو اپنے اغراض و مقاصد میں داخل کیا ہے۔ ۱۸۸۵ء میں جب کہ

کانگریس کا اولین اجلاس ہوا تو سب سے پہلا مقصد مندرجہ ذیل الفاظ میں ظاہر کیا گیا ”ہندوستان کی آبادی جن مختلف اور متضاد عناصر سے مرکب ہے ان سب کو متفق اور متحد کر کے ایک قوم بنایا جائے“ ع ۲۳

(۷) مولوی صاحب کے مذکورہ بالا بیان کے چھپنے سے پہلے ہی حضرت علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ ایک ایسا مضمون لکھنے کے لیے ذہناً تیار تھے جس میں مولوی صاحب اور ان کے ہم نواؤں کی طرف سے اٹھائے ہوئے اعتراضات اور ان کے ذہنی مغالطوں کا مفصل اور متل جواب دیا جائے لیکن یہ بیان چھپنے کے بعد ایسا کرنا ”لا بد“ کی حیثیت اختیار کر گیا۔ سید نذیر نیازی صاحب اس کیفیت کو یوں بیان کرتے ہیں ”حضرت علامہ کو دیکھ اس بات کا ہے کہ مولانا حسین احمد کو اپنی غلطی پر اصرار ہے اور اب انہوں نے اپنے اس ارشاد کے علاوہ کہ قومیں اوطان سے بنتی ہیں ایک نیا نظریہ قائم کیا ہے وہ یہ کہ اسلام میں قوم اور ملت دو الگ الگ وجود ہیں حضرت علامہ نے فرمایا اب تو مضمون لکھنا ضروری ہو گیا ہے“ ع ۲۴

حضرت علامہ نے مزید فرمایا ”یہ سیاست کا چکر بھی عجیب ہے۔ انگریزوں کی ضد میں کس طرح تبلیغیں حق با باطل سے کام لیا جا رہا ہے۔ مسلمانوں کو کیا ہو گیا ہے۔ مسلمان کیوں نہیں سمجھتے اسلام کی اجتماعی روح کیا ہے وہ عالم اور صوفی کیا ہوئے جو دین کے رمز شناس تھے۔ کیسے کیسے الفاظ ہیں جو لوگوں کی زبان سے نکل رہے ہیں قوم۔ متحدہ قومیت۔ وطن و ملیت۔ آزادی۔ خود اختیار لیکن کوئی نہیں سمجھتا۔ آج کل کی سیاست میں ان کے کیا معنی ہیں۔ الفاظ کے معنوں کا متعین

ع ۲۳ متحدہ قومیت اور اسلام مرتبہ مولانا حسین، مطبوعہ مکتبہ محمودیہ لاہور، ص ۸ تا ۹

ع ۲۴ اقبال کے حضور مرتبہ سید نذیر نیازی مطبوعہ لاہور، ص ۲۱۰

ہو جانا ضروری ہے۔ ان کا تجزیہ بھی ہو جانا چاہیئے۔ یہ الفاظ عام ہو رہے ہیں ضرورت ہے ان کو سمجھنے کی لیکن مسلمانوں کو احساس ہی نہیں۔ انہیں کس قسم کی جدوجہد درپیش ہے۔ اذروئے سیاست ہی نہیں اخلاقاً اور ذہناً بھی۔ کاش مسلمان کوئی سیاسی فکر پیدا کریں“ ع ۲۵

ان دنوں حضرت علامہ مسلمانوں کی عموماً اور علماء کانگریس کی غیر اسلامی روش سے خصوصاً دلی رنج اور ذہنی تکلیف تھی وہ ہمہ وقت اضطرابی کیفیت میں رہتے۔ سید نذیر نیازی صاحب نے اُن کی اس کیفیت کو اُن کے ایک مخلص اور جان نثار عقیدت مند کی زبانی اس طرح بیان کیا۔ حضرت علامہ سوتے سوتے اکثر اُٹھ بیٹھتے ہیں کہتے ہیں مسلمانوں کو کیا ہو گیا جو لوگ دین کے رازدار تھے وہ دین سے بے خبر ہیں وہ بھی کہنے لگے ہیں قومیں اوطان سے بنتی ہیں“ ع ۲۶

چوں کہ ان دنوں متحدہ قومیت اور اسلامی قومیت ہی کا مسئلہ تھا جس پر اکثر حضرت علامہ اور اُن کے قریبی دوستوں اور ہم جلیسوں میں گفتگو رہتی۔ آپ نے متحدہ قومیت کے تصور پر بحث کرتے ہوئے فرمایا ”یہ تصور سرتا سر کفر ہے مگر افسوس ہے مولانا ہر روز ایک نئی بحث چھیڑ دیتے ہیں اب وہ لغت کا سہارا لے رہے ہیں اور ہم سے کہتے ہیں قوم اور ملت میں فرق کریں بحالان کہ یہ مسئلہ لغت کا نہیں قرآن پاک کی تعلیمات کا ہے“ ع ۲۷

مزید فرمایا ”مولانا کو چاہیئے لغت کا سہارا نہ ڈھونڈیں انہیں چاہیئے اس

ع ۲۵ اقبال کے حضور مرتبہ سید نذیر نیازی مطبوعہ لاہور ص ۲۱۰

ع ۲۶ اقبال کے حضور مرتبہ سید نذیر نیازی مطبوعہ لاہور ص ۲۱۴

ع ۲۷ اقبال کے حضور مرتبہ سید نذیر نیازی مطبوعہ لاہور ص ۲۲۰





چکا ہوں کہ حضرت علامہ متحدہ قومیت کے موضوع پر ایک مفصل مقالہ لکھنا چاہتے تھے اور اب تو مولوی صاحب کے مذکورہ بیان کے بعد اس کا لکھا جانا از حد ضروری ہو گیا تھا۔ اس کا ذکر سید نذیر نیازی صاحب نے اپنی کتاب ”اقبال کے حضور“ میں اس طرح کیا ہے ”فرمایا۔ کیا مضمون ضرور ہونا چاہیے۔“

میں نے عرض کیا۔ ضرور اور آپ ہی کی طرف سے۔ فرمایا! کیوں میں نے کہا ”اس لیے کہ کانگریسی خیال علماء الحاد اور لادینی کی جس دعوت کو دانستہ یا نادانستہ تقویت پہنچا رہے ہیں وہ روز بروز ترقی پر ہے۔ میں ان کے نظریات سے خوب واقف ہوں۔ پڑھا لکھا طبقہ تو خیر قرآن و حدیث سے دور ہٹ چکا ہے اور سمجھتا ہے وطنی قومیت سے مفر کی کوئی صورت نہیں ہے۔ رہے عوام سوان میں کانگریسی علماء کے زیر اثر اب یہ تحریک پھیل رہی ہے کہ وطنی قومیت کو اسلام کی تائید حاصل ہے۔ غیر کانگریسی علماء میں کون ہے جو انہیں سمجھائے کہ جن سیاسی اور اجتماعی حقائق کے پیش نظر تحریک پھیلائی جا رہی ہے۔ اس کی صحیح نوعیت کیا ہے اور بطور ایک نظام مذہبیت اسلام کی تعلیمات کیا۔ اگر آپ بھی خاموش رہے تو ان مغالطوں کا ازالہ کیسے ہو گا جو اس باب میں پیدا ہو چکے ہیں۔ کانگریسی خیال اخبارات کو دیکھ لیجئے۔ مولانا حسین احمد کی حمایت میں کس طرح مضمون پر مضمون لکھا جا رہا ہے۔ لیکن ہمارے اخبار خاموش ہیں۔ آپ کا یہ مضمون شائع ہو گیا تو مجھے یقین ہے ویسا ہی مؤثر ثابت ہو گا جیسے ”اسلام اور احمدیت“ علا

سید نذیر نیازی صاحب ہی کی نہیں بلکہ حضرت علامہ کے دوسرے دوستوں مثلاً جوہری محمد حسین اور میاں محمد شفیع صاحب (م۔ش) کی بھی یہی رائے تھی کہ حضرت علامہ

بنفس نفیس مولوی صاحب کے بیان کا جواب لکھیں چنانچہ ان دوستوں کے اصرار اور ”دین مصطفیٰ“ کے تحفظ کے جذبہ کے ہاتھوں مجبور ہو کر حضرت علامہ نے ادھر توہم دی اور ایک مضمون ”جغرافیائی حدود اور مسلمان“ لکھا جو اخبار ”احسان“ لاہور کے ۹ مارچ ۱۹۳۸ء کے پرچے میں شائع ہوا۔ اس مضمون نے نسلی اور جغرافیائی قومیت کے حامیوں کی کمر توڑ کر رکھ دی اور ان کے ریت کے بنائے ہوئے محل سمسار ہو گئے۔ اس مضمون کی مقبولیت کا یہ عالم تھا کہ ”احسان“ کے علاوہ دو قومی نظریہ کے دوسرے حامی اخبارات و رسائل میں بھی نقل ہوا۔

اس مضمون کے شائع ہونے کے چند ہی ماہ بعد بمبئی سے بابائے قوم کی سوانح عمری بعنوان ”محمد علی جناح“ شائع ہوئی تو اس مضمون کو اس کی اہمیت کے پیش نظر مرتب کتاب جناب عبدالعزیز صاحب نے پورے کا پورا کتاب میں نقل کر دیا۔ یہ مضمون آج بھی ۱۰ سال گزر جانے کے باوجود اتنا ہی ضروری اور ایدین فرد ہے جتنا کہ اس زمانے میں تھا۔ اب ہم ذیل میں اس جامع، بلیغ اور بصیرت افروز مضمون کے چند اقتباسات پیش کرتے ہیں۔ جن سے معلوم ہو گا کہ اس مردِ حق، گاہ اور حکیم امت نے ..... اس مضمون میں کانگریسی ذہن کے عالم مولوی حسین احمد صاحب کے پادر ہوا نظریات، خیالات اور اعتراضات کا کس جامعیت کے ساتھ اسلامی تعلیمات کی روشنی میں جواب دیا ہے۔ ملاحظہ ہو:

(۱) ”میں نے اپنے مہرِ معر، یہ وہ برہمنہ کہ ملت از وطن است“ میں لفظ ”ملت“ قوم کے معنوں میں استعمال کیا ہے اس میں کچھ شک نہیں کہ عربی میں یہ لفظ اور بالخصوص قرآن مجید میں ”شرع“ اور ”دین“ کے معنوں میں استعمال ہوا ہے۔ لیکن حال کی عربی

فارسی اور ترکی زبانوں میں بکثرت سندرات موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ملت قوم کے معنوں میں بھی مستعمل ہے۔ میں نے اپنی تحریروں میں بالعموم ملت بمعنی قوم ہی استعمال کیا ہے۔ لیکن چونکہ لفظ ملت کے معنی زیر بحث مسائل پر چنداں مؤثر نہیں اس واسطے اس بحث میں پڑے بغیر ہی تسلیم کرتا ہوں کہ مولانا حسین احمد کا ارشاد یہ تھا کہ اقوام اوطان سے بنتی ہیں۔ مجھ کو حقیقت میں مولانا کے اس ارشاد پر بھی اعتراض نہیں۔ اعتراض کی گنجائش اس وقت پیدا ہوتی ہے جب یہ کہا جائے کہ زمانہ حال میں اقوام کی تشکیل اوطان سے ہوتی ہے اور ہندی مسلمانوں کو مشورہ دیا جائے کہ وہ اس نظریہ کو اختیار کریں ایسے مشورہ سے قومیت کا جدید فرنگی نظریہ ہمارے سامنے آتا ہے جس کا ایک اہم دینی پہلو ہے جس کی تنقید ایک مسلمان کے لیے از بس ضروری ہے۔ افسوس ہے کہ میرے اعتراض سے مولانا کو یہ شبہ ہوا کہ مجھے کسی سیاسی جماعت کا پروپیگنڈہ مقصود ہے حاشا و کلام میں نظریہ وطنیت کی تردید اس زمانے سے کہ رہا ہوں جب کہ دنیائے اسلام اور ہندوستان میں اس نظریہ کا کچھ ایسا چرچا بھی نہ تھا (ہم اس کتاب کے باب اول میں ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت علامہ شاہ ولی اللہ سے لے کر تاج محل دفات تک نظریہ وطنیت کے زبردست مخالف رہے ہیں۔ سید نور محمد قادری) مجھ کو یورپین مصنفوں کی تحریروں سے ابتدا ہی سے یہ بات اچھی طرح معلوم ہو گئی تھی کہ یورپ کی ملوکانہ اغراض اس امر کی متقاضی ہیں کہ اسلام کی وحدت دینی کو پارہ پارہ کرنے کے لیے اس سے بہتر اور کوئی حربہ نہیں کہ اسلامی ممالک میں فرنگی نظریہ وطنیت کی اشاعت کی جائے۔ چنانچہ ان لوگوں کی یہ تدبیر جنگ عظیم میں کامیاب بھی ہو گئی اور اس کی انتہا یہ ہے کہ ہندوستان میں اب مسلمانوں کے بعض دینی پیشوا بھی اس کے حامی نظر آتے ہیں زمانہ کالٹ پھیر بھی عجیب ہے ایک وقت تھا کہ نیم مغرب زدہ پڑھے لکھے مسلمان ”تفرنج“ میں گرفتار تھے۔ اب علماء اس



لعنت میں گرفتار ہیں۔ شاید یورپ کے جدید نظریے ان کے لیے جاذبِ نظر ہیں  
مگر افسوس سے

نوند گردو کعبہ رازحتِ حیات      گردِ فرنگ آیدش لات و منات <sup>۳۳</sup>

”میں نے ابھی عرض کیا ہے کہ مولانا کا یہ ارشاد کہ اقوامِ اوطان

(ب) سیاسی لٹریچر میں وطن کا مفہوم

سے بنتی ہیں قابلِ اعتراض نہیں۔ اس لیے کہ قدیم الایام سے اقوامِ اوطان کی طرف  
منسوب ہوتے چلے آئے ہیں ہم سب ہندی ہیں اور ہندی کہلاتے ہیں کیوں کہ ہم سب  
کرہ ارضی کے اس حصے میں بودو باش رکھتے ہیں جو ہند کے نام سے موسوم ہے۔ علی  
ہذا القیاس چینی، عربی، جاپانی اور ایرانی وغیرہ ”وطن“ جو لفظ اس قول میں مستعمل ہوا  
ہے محض ایک جغرافیائی اصطلاح ہے اور اس حیثیت سے اسلام سے متضاد م  
نہیں ہوتا اس کے حدود آج کچھ اور ہیں اور کل کچھ اور۔ کل تک اہلِ برما ہندوستانی تھے  
اور آج برمی ہیں۔ ان معنوں میں ہر انسان فطری طور پر اپنے جنم بھوم سے محبت رکھتا  
ہے اور بقدر اپنی بساط کے اس کے لیے قربانی کو تیار رہتا ہے۔ بعض نادان لوگ اس  
کی تائید میں ”حب الوطن من الایمان“ کا مقولہ حدیث سمجھ کر پیش کیا کرتے ہیں۔  
حالانکہ اس کی کوئی ضرورت نہیں کیوں کہ وطن کی محبت انسان کا ایک فطری جذبہ ہے  
جس کی پرورش کے لیے اثرات کی کچھ ضرورت نہیں مگر زمانہ محال کے سیاسی لٹریچر  
میں وطن کا مفہوم محض جغرافیائی نہیں بلکہ ”وطن“ ایک اصول ہے۔ ہیئتِ اجتماعیہ  
الانسانیہ کا اور اس اعتبار سے ایک سیاسی تصور ہے چوں کہ اسلام بھی ہیئتِ اجتماعیہ  
الانسانیہ کا ایک قانون ہے۔ اس لیے جب لفظِ وطن کو ایک سیاسی تصور کے طور

پر استعمال کیا جائے تو وہ اسلام سے متصادم ہوتا ہے۔“ ۳۴

(ج) مولانا حسین احمد کا نظریہ وطنیت | ”مگر جو فتنہ مولانا حسین احمد کے ارشاد میں پوشیدہ ہے

وہ زیادہ وقتِ نظر کا محتاج ہے۔ اس لیے میں اُمید کرتا ہوں کہ قارئین مندرجہ سطور کو غور سے پڑھنے کی تکلیف گوارا فرمائیں گے۔ مولانا حسین احمد عالمِ دین ہیں اور جو نظریہ انہوں نے قوم کے سامنے پیش کیا ہے، امتِ محمدیہ کے لیے اُس کے خطرناک عواقب سے وہ بے خبر نہیں ہو سکتے۔ انہوں نے لفظ قوم استعمال کیا ہے یا لفظ ملت ہر اس لفظ سے اس جماعت کو تعبیر کرنا جو اُن کے تصور میں امتِ محمدیہ ہے اور اس کی اساس وطن قرار دینا ایک نہایت دل شکن اور افسوس ناک امر ہے ان کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ انہیں اپنی غلطی کا احساس تو ہوا ہے لیکن احساس ان کو غلطی کے اعتراف یا اس کی تلافی کی طرف نہیں لے گیا۔ انہوں نے لفظی اور لغوی تاویل سے کام لے کر عذرِ گناہ بدتر از گناہ کا ارتکاب کیا ہے ملت اور قوم کے لغوی فرق اور امتیاز سے کیا تسلی ہو سکتی ہے۔ ملت کو قوم سے ممتاز قرار دینا ان لوگوں کی تشفی کا باعث تو ہو سکتا ہے جو دینِ اسلام کے حقائق سے ناواقف ہیں واقف لوگوں کو یہ قول دھوکا نہیں دے سکتا۔“ ۳۵

(د) مولانا کی زمین و آسمان | ”مولانا نے بظاہر یہ کہہ کر کہ ”میں نے لفظ ملت اپنی تقریر میں استعمال نہیں کیا میں ملت کو وطنی قوم سے بالاتر سمجھتا ہوں۔ دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔“

گویا اگر قوم زمین ہے تو ملت بمنزلہ آسمان ہے۔ لیکن معنایاً اور عملاً آپ نے ملت کی اس ملک میں کوئی حیثیت نہیں چھوڑی اور اٹھ کر درمیان مسلمانوں کو یہ وعظ فرما دیا ہے کہ ملک سیاست کے اعتبار سے اکثریت میں جذب ہو جاؤ قوم قومیت کو آسمان بناؤ دین فطرت زمین بنتا ہے تو بننے دو۔ مولانا نے یہ فرض کر کے کہ مجھے قوم اور ملت کے معنی میں فرق معلوم نہیں اور شعر لکھنے سے پہلے جہاں میں نے مولانا کی تقریر کی اخباری رپورٹ کی تحقیق نہ کی وہاں قاموس کی ورق گردانی بھی نہ کر سکا۔

مجھے زبان عربی سے بے بہرہ ہونے کا طعنہ دیا ہے یہ طعنہ سر اور آنکھوں پر لیکن کیا اچھا ہوتا اگر میری خاطر نہیں تو عامۃ المسلمین کی خاطر قاموس سے گزر کر قرآن حکیم کی طرف مولانا رجوع کر لیتے اور اس خطرناک اور غیر اسلامی نظریہ کو مسلمانوں کے سامنے رکھنے سے پیشتر خدائے پاک کی نازل کردہ وحی سے بھی استمشاء فرماتے۔ مجھے تسلیم ہے کہ میں عالم دین نہیں نہ عربی زبان کا ادیب ہوں۔

۳۶ قلندر بجز دو حرف لا الہ کچھ بھی نہیں لکھتا فقیر شہر قاروں ہے انت ہائے تجازی کا“

(۸) ”عہد حاضر کے ہندوستان کے علماء کو حالاتِ زہ زدنے وہ باتیں کرنے اور دین کی ایسی تاویلیں کرنے پر مجبور کر دیا ہے جو قرآن یا نبی امی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا منشا ہرگز نہ ہو سکتی تھیں کون نہیں جانتا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام سب سے پہلے پیغمبر تھے جن کی وحی میں قوموں۔ نسلوں اور وطنوں کو بالائے طاق رکھا گیا بنی نوع آدم کی صرف ایک تقسیم کی گئی موعود و مشرک۔ اس وقت سے لے کر دو ہی ملتیں دنیا میں ہیں تیسری کوئی ملت نہیں۔ کعبۃ اللہ کے محافظ آج دعوتِ ابراہیمی اور دعوتِ اسماعیلی سے غافل ہو گئے۔ قوم اور قومیت کی ردا اور ٹھننے والوں کو اس ملت کے

بانیوں کی وہ دعایا نہ آئی جو اللہ کے گھر کی بنیاد رکھتے وقت ان دونوں پیغمبروں  
 (باپ بیٹا قادری) نے کی ”و اذ ابرفع ابراہیم القواعد من البيت  
 واسمعیل۔ سربنا تقبل منا۔ انک انت السميع العليم۔ سربنا واجعلنا  
 مسلمین لک ومن ذریعتنا امتہ مسلمتہ لک“ کیا خدا کی بارگاہ سے  
 اُمتِ مسلمہ کا نام رکھوانے کے بعد بھی یہ گنجائش باقی تھی کہ آپ کی بیعتِ اجتماعیہ  
 کا کوئی حصہ عربی۔ ایرانی۔ افغانی۔ مصری یا ہندی قومیت میں جذب ہو سکتا ہے۔  
 اُمتِ مسلمہ کے مقابل میں تو صرف ایک ہی ملت ہے اور وہ ”الکفص ملتہ  
 واحدة“ کی ہے۔ اُمتِ مسلمہ جس دینِ فطرت کی حامل ہے اس کا نام دینِ قیم  
 ہے۔ دینِ قیم کے الفاظ میں ایک عجیب و غریب لطیفہ قرآنی مخفی ہے اور وہ یہ  
 کہ صرف دین ہی مقوم ہے۔ اس گروہ کے امور معاشی اور معادی کا جواب اپنی انفرادی  
 اور اجتماعی زندگی اس کے نظام کے سپرد کرے بالفاظِ دیگر یہ کہ قرآن کی رو سے حقیقی  
 تمدنی یا سیاسی معنوں میں قوم دینِ اسلام سے ہی تقویم پاتی ہے یہی وجہ ہے کہ قرآن  
 صاف صاف اس حقیقت کا اعلان کرتا ہے کہ کوئی دستورِ عمل جو غیر اسلامی ہو،  
 نامقبول و مردود ہے۔ ایک اور لطیف نکتہ بھی مسلمانوں کے سبب آج غور ہے کہ  
 اگر ”وطنیت“ کا جذبہ ایسا ہی اہم اور قابلِ قدر تھا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 بعض اقارب اور ہم نسلوں اور ہم قوموں کو آپ سے برخاستہ کیوں ہوئی۔ کیوں نہ رسولِ  
 کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسلام کو محض ایک ہم گیر معمولی ملت سمجھ کر بلحاظ قوم یا قومیت  
 ابو جہل اور ابولہب کو اپنانے کھا اور ان کی دل جوئی کرتے رہے بلکہ کیوں نہ عرب  
 کے سیاسی امور میں ان کے ساتھ قومیت و ملنی قائم رکھی۔ اگر اسلام سے مطلق آزادی  
 مراد تھی تو آزادی کا نصب العین تو قریش مکہ کا بھی تھا مگر افسوس آپ دینی مولانا  
 حسین احمد صاحب، اس نکتہ پر غور نہیں فرماتے کہ یہی خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے



نزدیک اسلام، دینِ قیم، اُمتِ مسلمہ کی آزادی مقصود تھی ان کو چھوڑ دیا۔ ان کو کسی دوسری حیثیتِ اجتماعیہ کے تابع رکھ کر کوئی آزادی چاہنا بے معنی تھا۔ ابوجہل اور ابولمب اُمتِ مسلمہ ہی کو آزادی سے پھرتا پھلتا نہیں دیکھ سکتے تھے کہ بطور مدافعت ان سے نزاع و پیش آئی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی قوم آپ کی بعثت سے پہلے قوم تھی اور آزاد تھی لیکن جب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی اُمت بننے لگی تو اب قوم کی حیثیت ثانوی رہ گئی جو لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت میں آگئے وہ خواہ ان کی قوم سے تھے یا دیگر اقوام سے وہ سب اُمتِ محمدیہ بن گئے پہلے وہ ملک و نسب کے گرفتار تھے اب ملک و نسب ان کا گرفتار ہو گیا ہے

کسے کو پنجہ زد ملک و نسخہ را      نہ داند نکتہ دینِ عرب را

اگر قوم از وطن بومے محمد      نہ داندے دعوتِ دیں ابولمب را غش

”حقیقت یہ ہے کہ مولانا حسین احمد یان کے دیگر ہم خیالوں کے افکار میں نظریہ وطنیت ایک

(د) قادیانی افکار کا تتبع

معنی میں وہی حیثیت رکھتا ہے جو قادیانی انکار میں افکارِ خاتمیت کا۔ نظریہ وطنیت کے حامی بالفاظِ دیگر یہ کہتے ہیں کہ اُمتِ مسلمہ کے لیے یہ ضروری ہے کہ وقت کی مجبوریوں کے سامنے ہتھیار ڈال کر اپنی اس حیثیت کے علاوہ جس کو قانونِ الہی ابدالاً تک متعین و متشکل کر چکا ہے کوئی اور حیثیت بھی اختیار کرے۔ جس طرح قادیانی نظریہ ایک جدید نبوت کی اختراع سے قادیانی افکار کو ایک ایسی راہ پر ڈال دیتا ہے کہ اس کی انتہا نبوتِ محمدیہ کے اکمل ہونے سے انکار ہے بعینہ اسی طرح وطنیت کا نظریہ بھی اُمتِ مسلمہ کی بنیادی سیاست کے اکمل ہونے سے انکار کی راہ کھوتا

ہے۔ بظاہر نظریہ وطنیت سیاسی نظریہ ہے اور قادیانی ”انکارِ خاتمیت“ الہیات کا ایک مسئلہ ہے لیکن ان دونوں میں ایک گہرا معنوی تعلق ہے جس کی توضیح صرف اسی وقت ہو سکے گی جب کوئی دقیق النظر مسلمان مؤرخ ہندی مسلمان اور بالخصوص ان کے بظاہر متعدد فرقوں کے دینی افکار کی تاریخ مرتب کرے گا۔“ ۳۸

(سن) ”نبوتِ محمدیہ کی غایت الغایات یہ ہے کہ ایک ہیئت اجتماعیہ انسانیہ قائم کی جائے جس کی تشکیل اُس قانونِ الہی کے تابع ہو جو نبوتِ محمدیہ کو بارگاہِ الہی سے عطا ہوا تھا بالفاظِ دیگر یوں کیئے کہ بنی نوع انسان کی اقوام کو باوجود شعوب و قبائل اور الوان و السنہ کے اختلافات کو تسلیم کر لینے کے ان کو تمام آلودگیوں سے منزہ کیا جائے۔ جو زمان، مکان، وطن، قوم، نسل، نسب، ملک وغیرہ کے ناموں سے موسوم کی جاتی ہیں اور اس طرح اس پیکرِ خاکی کو وہ ملکوتی تخیل عطا کیا جائے جو اپنے وقت کے ہر لحظہ میں ابدیت سے ہمکنار رہتا ہے۔ یہ ہے مقامِ محمدی یہ ہے نصب العین ملتِ اسلامیہ کا حضور رسالتِ مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے یہ راہ بہت آسان تھی کہ آپ ابولہب یا ابوجہل یا کفارِ مکہ سے یہ فرماتے کہ ”تم اپنی بت پرستی پر قائم رہو مگر اس نسل اور وطنی اشتراک کی بنا پر جو ہمارے اور تمہارے

علیہ ذیل میں ایک خود گم کردہ رہبر کی تحریر ملاحظہ فرمائیں جس میں ایک تو نسلی قومیت کا نعرہ لگایا گیا ہے اور دوسرے یہ تجویز پیش کی گئی ہے کہ اسلام کو جدید سلچے میں ڈھال کر کانگریس کا جزو بنا دیا جائے تاکہ سب لوگوں مسلمانوں۔ ہندوؤں اور سکھوں کے لیے قابل قبول ہو سکے۔ اس ایمان سوز اور باطل افروز تحریر کے لکھنے والے مولوی عبید اللہ

درمیان موجود ہے۔ ایک وحدت عربیہ قائم کی جاسکتی۔ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
نعوذ باللہ یہ راہ اختیار کرتے تو اس میں شک نہیں کہ یہ ایک وطن دوست کی راہ  
ہوتی لیکن نبی آخر الزمان کی راہ نہ ہوتی، ۳۹

سندھی میں جنہیں کچھ لوگ تو اپنی اندھی عقیدت کی وجہ سے اور کچھ نافرمانی کی وجہ  
سے محسن اسلام سمجھتے ہیں سندھی صاحب کی یہ تحریر ان کے ایک مفصل خط کا  
اقتباس ہے جو انہوں نے ۱۳۵۶ھ بمطابق ۱۹۳۷ء میں ڈاکٹر چوٹھ رام کو لکھا تھا  
ملاحظہ ہو :

”میرا یہ فیصلہ قطعی ہو گیا ہے کہ مجھے اسلام کی حفاظت کے لیے ہندی مسلمانوں  
کے اسلام کونیشنل کانگریس کا جزو بنادینا چاہیے (کسی نے سچ کہا ہے :  
ج۔ اندھے کو اندھیرے میں دور کی سوچھی - سید نور محمد قادری) میری تحقیق میں ہندوستانی  
مسلمانوں کی اکثریت خصوصاً ادنیٰ طبقہ کے لوگ میری طرح ہندوؤں کی اولاد ہیں ان  
کا قدرتی وطن اور ملک ہند کے سوا اور ملک نہیں ہو سکتا اور جو بزرگ باہر سے  
آئے اور یہیں کے ہو رہے وہ بھی ہماری طرح ہند سے باہر کوئی بھی بھروسہ نہ پائیں گے۔  
میں نے شاہ ولی اللہ کے فلسفہ کی رہنمائی میں اسلامی تعلیمات پر نظر ثانی شروع کی۔  
اس کو ایسا کر دیا کہ ہندوستانی قومیت کے ساتھ جمع ہو سکے تاکہ تمام ہندوستانی  
قوموں سے مسلمانوں کی مذہبی جنگ ختم ہو جائے۔ میں نے اپنی قوم (یعنی مسلمان قوم)  
کی سائیکالوجی جاننے ہوئے اس نظریے پر اعتماد کیا ہے کہ جب ہم ہندوؤں پر ظلم  
کرنا چھوڑ دیں گے تو وہ کبھی ہم پر ظلم نہیں کریں گے (اللہ اکبر مسلمان ظالم اور ہندو مظلوم

حضرت علامہ کے اس مضمون کے زیادہ اقتباسات پیش کرنے کی اس لیے ضرورت پیش آئی کہ اس مضمون میں انہوں نے رائج الوقت سیاسی اصطلاحوں مثلاً ”قوم، متحدہ قومیت، وطن، وطنیت، آزادی اور خود اختیاری پر اسلامی تعلیمات

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۷۶) اور یہ الفاظ ایک مسلمان نام نہاد عالم کے قلم سے سید نور محمد قادری (آج بھی مسلمانوں کے بعض بڑے لوگ ہندوؤں کے سیاسی غلبہ سے ڈر رہے ہیں۔ میرا جواب ان کے لیے یہ ہے کہ شاید وہ پہلے ہندوؤں پر ظلم کر چکے ہیں) (رسالہ نقوش لاہور نمبر ۱۰۹، مکتب نمبر حصہ اول ص ۳۱۲) اوائل مارچ ۱۹۷۹ء میں محترم حکیم محمد موسیٰ صاحب امرتسری دام ظلہ کے مطب میں ”فیض الاسلام“ راولپنڈی کے مدیر اعلیٰ علامہ عرشی امرتسری سے ملاقات ہوئی تو جب میں نے انہیں مذکورہ بالا اقتباس پڑھ کر سنایا تو وہ چکر کر رہ گئے اور کچھ دیر کے بعد بے ساختہ کہنے لگے ”یہ الفاظ اور مولانا سندھی کے قلم سے“ انہوں نے اس تحریر کو فیض الاسلام میں درج کرنے کے لیے مجھ سے حاصل کر لیا اور اسے مئی ۱۹۷۹ء کے پرچہ میں شائع بھی کر دیا اور اس پر اپنے قلم سے ایک نوٹ بھی لکھا جو درج ذیل ہے ”یہ تاریخی سند مولانا ایک ہندو (ڈاکٹر چوٹھ رام) کے ہاتھ میں دے رہے ہیں کہ کسی ضرورت کے موقع پر گائے کے پجاری اور اسلام کے دشمن ہندو مسلمانوں کے منہ پر سخت تھپڑ کی طرح استعمال کریں۔ اسلام لانے کے باوجود اسلام کو ہندو کانگریس میں ضم یا جذب کر دینا چاہیے تو بہ۔ تو بہ عرشی“ سید نور محمد قادری علیہ ذیل میں ایک اور شخصیت جو عام طور پر مؤرخ پاکستان - شارح اقبال اور شارح غالب کے نام سے مشہور ہے کے ایک مضمون ”پاکستان کے چند بنیادی مسائل“ سے ایک اقتباس پیش کیا جا رہا ہے جس میں مصنف نے دعویٰ کیا ہے



کی روشنی میں بھرپور نظر ڈالی ہے اور پھر اس مضمون کے مندرجات آئندہ کے لیے مسلمان قوم کا دستور العمل بنے۔ قارئین کو مشورہ دیا جاتا ہے کہ وہ حضرت علامہ کے پورے مضمون کا دقیق نظروں سے مطالعہ کریں تاکہ انہیں معلوم ہو سکے کہ کانگریسی

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۷۷) کہ پاکستان دو قومی نظریہ کی بنا پر نہیں بلکہ جغرافیائی مجبوریوں کی بنا پر وجود میں آیا ہے اور لطف یہ ہے کہ اس شخصیت کو محبِ پاکستان سمجھا جاتا رہا ہے اور سمجھا جاتا ہے۔ مضمون پاکستان بننے کے گیارہ سال بعد ”امروز“ کے خاص نمبر میں شائع ہوا ہے اور لکھنے والی شخصیت مولانا غلام رسول تھر کے نام سے شہرت رکھتی ہے۔ اقتباس ملاحظہ ہو۔

”یہ حقیقت بھی پیش نظر رکھ لینی چاہیے کہ تقسیم کے جو خط شمال مغرب اور شمال مشرق میں کھینچے گئے تھے وہ جغرافیائی خط تھے یعنی دونوں جانب زمین کے معین ٹکڑوں کو الگ کیا گیا تھا۔ مسلمانوں اور غیر مسلموں کے گرد ہوں کو الگ الگ کیا گیا تھا پھر دونوں قوموں کا نظریہ کہاں سے پیدا ہوا یا اس سے وہ منہوم پیدا کرنے کی کیا دلیل ہے جسے دو قوموں کے نظریے کے سلسلے میں پیش نظر رکھا جاتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ تقسیم کی بنیاد قومی نہیں جغرافیائی تھی“ (پاکستان کے چند بنیادی مسائل از غلام رسول تھر روزنامہ امروز ”دس سالہ نمبر“ ۲۳ مارچ ۱۹۵۵ء ص ۳۴) اس اقتباس کے بنظر غائر مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ نظریہ پاکستان کی بنیاد کو کھوکھلا کرنے میں ان نام نہاد مؤرخین پاکستان کا کتنا حصہ ہے اور پھر عجیب بات یہ ہے کہ ہر حکومت ان کی سرپرستی بھی کرتی رہی ہے۔ سید نور محمد قادری

علماء کے پھیلائے ہوئے غلط نظریات کا اثر زائل کرنے کے لیے یہ مضمون کس قدر

مفید اور کارگر ثابت ہوا۔

(۸) حضرت علامہ کے مذکورہ مضمون کے جواب میں مولوی صاحب نے ایک مفصل کتابچہ بعنوان ”متحدہ قومیت اور اسلام“ لکھا جو حضرت علامہ کی وفات کے بعد شائع ہوا۔ اس کتابچہ کا جواب متعدد اہل علم نے تحریر کیا۔

مولانا عبدالرشید نسیم طاہر کے فمائشی خط کے جواب میں مولوی صاحب نے جو طویل خط لکھا اس میں بجائے اعترافِ حقیقت کے غلط تاویلوں سے کام لے کر کئی نئے مسائل چھیڑ دئے یہ خط مولوی صاحب نے ۸ رذی الحجہ ۱۳۵۶ھ مطابق ۹ فروری ۱۹۳۸ء کو لکھا اور ساتھ ہی اپنے مسلک کے مختلف اخبارات و رسائل کو شائع کرنے کے لیے جاری کر دیا جس کی اطلاع طاہر صاحب کو نہ دی۔ یہ خط جب طاہر صاحب کو ملا تو انہوں نے اس خط سے چند مفید اور بے ضرر اقتباسات نقل کر کے حضرت علامہ کو خط کی شکل میں بھیجے (ان اقتباسات کو یہاں نقل کرنا تحصیلِ حاصل سے زیادہ نہیں ہم پچھلے صفحات میں مولوی صاحب کے اس خط یا بیان کے ضروری اقتباسات نقل کر چکے ہیں قادری) اور ساتھ ہی لکھا ”یہ مولانا کی تقریر کے وہ اقتباس ہیں جو میرے نزدیک ضروری تھے (واقعی طاہر صاحب نے وہی اقتباسات اس خط میں درج کئے جو ان کے نزدیک ضروری تھے اگر پورے خط کی نقل حضرت علامہ کو ارسال فرماتے تو معاملہ الٹ ہو جاتا۔ قادری) کہ آپ کی نظر سے گذر جائیں جہاں تک میرا خیال ہے مولانا کی پوزیشن صاف ہے اور آپ کی نظم کا اساس غلط پروپیگنڈے پر ہے آپ کے نزدیک بھی اگر مولانا بے قصور ہوں تو مہربانی فرما کر اپنی طرف کی بنا پر اخبارات میں ان کی پوزیشن صاف فرمائیے بصورتِ دیگر مجھے اپنے خیالات سے مطلع فرمائیے تاکہ مولانا سے مزید تشفی کر لی جائے ہمارے جیسے نیاز مند جو دونوں حضرات کے عقیدت کیش میں دو گونہ رنج و عذاب میں

بتلا ہیں دیہات تو طاوت صاحب نے رواداری کے طور پر کہہ دی ہے وہ عقیدت کیش تو صرف مولانا حسین احمد ہی کے تھے اور ان ہی کی طرح جغرافیائی قومیت کے حامی جیسے کہ ہم کچھ صفحہ ۱۱ میں ”اقبال کے حضور“ سے ایک اقتباس میں ثابت کر چکے ہیں (طاوت صاحب اگر رنج و عذاب میں مبتلا تھے تو محض اس وجہ سے کہ ان کے ہیر و کی پوزیشن خراب ہو چکی تھی۔ قادری) امید کہ باوجود عدم الفرستی کے ہمیں اس درجہ حیرانی سے نکالنے میں آیہ رحمت ثابت ہوں گے، ”طاوت (نوٹ میرے پیش نظر نسخہ مطبوعہ لاہور میں اس خط پر کوئی تاریخ درج نہیں) عنک  
 طاوت صاحب کے اس خط کے جواب میں حضرت علامہ نے طاوت صاحب کو ۱۶ فروری ۱۹۳۸ء کو خط لکھا جو حسب ذیل ہے۔

”جناب من۔ مولانا حسین احمد صاحب کے معتقدین اور احباب کے بہت سے خطوط میرے پاس آئے ان میں سے بعض میں تو اصل معذہ کو بالکل نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ مگر بعض نے معاملہ پر ٹھنڈے دل سے غور کیا ہے اور مولوی صاحب کے خط کے اقتباسات درج کئے ہیں۔ اس واسطے میں نے آپ ہی کے خط کو جواب کے لیے انتخاب کیا ہے جواب اللہ المذاکر ”احسان“ میں شائع ہوگا۔ میں فرداً فرداً علالت کی وجہ سے خط لکھنے سے قاصر ہوں۔ ”نقطہ غلص محمد اقبال“ عنک مندرجہ بالا خط لکھنے کے بعد حضرت علامہ نے تھوڑے ہی وقفہ کے بعد طاوت صاحب کو ایک اور خط اس امید میں لکھا کہ شاید مولوی صاحب راہِ ماست پر آجائیں کیونکہ مولوی صاحب سے لڑائی (باستثناء چند) پورے دیوبند سے لڑتی

تھی اور پھر حضرت علامہ کو مولوی صاحب سے کوئی ذاتی رنجش یا پرغاش نہیں تھی صرف نظر باقی طور پر اختلاف تھا۔ ہاں اختلاف اتنا شدید کہ کفر اور اسلام کی جنگ کی حیثیت اختیار کر چکا تھا جیسا کہ ہم تجھے ”اقبال کے حضور“ سے ایک اقتباس میں ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت علامہ متحدہ قومیت کے نظریہ کو سرتاسر کفر سمجھتے تھے۔ خیر اب حضرت علامہ کا یہ دوسرا خط بھی ملاحظہ فرمائیں۔

”جناب من۔ سلام مسنون۔ میں حسب وعدہ آپ کے خط کا جواب اور احسان“ میں لکھوانے کو تھا کہ میرے ذہن میں ایک بات آئی جس کو گوش گزار کر دینا ضروری ہے۔ امید ہے کہ آپ مولوی صاحب کو خط لکھنے کی زحمت گوارا فرما کر اس بات کو صاف کر دیں گے۔ جو اقتباسات آپ نے اُن کے خط سے درج کئے ہیں اُن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب نے فرمایا کہ کج کل قومیں اوطان سے نفرتی ہیں۔ مگر اُن کا مقصود ان الفاظ سے صرف ایک امر واقعہ کو بیان کرنا ہے تو اس پر کسی کو اعتراض نہیں ہو سکتا کیوں کہ فرنگی سیاست کا نظریہ ایشیا میں بھی مقبول ہو رہا ہے۔ البتہ اگر اُن کا یہ مقصد تھا کہ ہندی مسلمان بھی اس نظریے کو قبول کر لیں تو پھر بحث کی گنجائش باقی رہ جاتی ہے۔ کیوں کہ کسی نظریے کو اختیار کرنے سے پہلے یہ دیکھ لینا ضروری ہے کہ آیا وہ اسلام کے مطابق ہے یا منافی اس خیال سے کہ بحث تبلیغ اور طویل نہ ہونے پائے۔ اس بات کا صاف ہو جانا ضروری ہے کہ مولانا کے مقصود ان الفاظ سے کیا تھا۔ ان کا جو جواب آئے وہ آپ مجھے روانہ کر دیجئے۔ مولوی صاحب کو میری طرف سے یقین دلایئے کہ میں اُن کے احترام میں کسی اور مسلمان سے تجھے نہیں ہوں۔ البتہ اگر مذکورہ بالا ان کا مقصد وہی ہے جو میں نے اوپر لکھا ہے تو میں اُن کے مشورے کو اپنے ایمان اور دیانت کی رو سے اسلام کی روح اور اس کے اساسی اصولوں کے خلاف جانتا ہوں۔ میرے نزدیک ایسا مشورہ



مولوی صاحب کے شایانِ شان نہیں اور مسلمانانِ ہند کی گمراہی کا باعث ہوگا۔ اگر مولوی صاحب نے میری تحریروں کو پڑھنے کی کبھی تکلیف گوارا فرمائی ہے تو انہیں معلوم ہو گیا ہوگا کہ میں نے اپنی عمر کا نصف اسلامی قومیت اور ملت کے اسلامی نقطہ نظر کی تشریح و توضیح میں گزارا ہے۔ محض اس وجہ سے کہ مجھ کو ایشیا کے لیے اور خصوصاً اسلام کے لیے فرنگی سیاست کا یہ نظریہ ایک خطرہ عظیم محسوس ہوتا تھا۔ کسی سیاسی جماعت کا پروپیگنڈا کرنا نہ میرا اس سے پہلے مقصد تھا نہ آج مقصد ہے بلکہ وہ شخص جو دین کو سیاسی پروپیگنڈے کا پردہ بناتا رہے میرے نزدیک لعنتی ہے مخلص محمد اقبالؒ ع

نوٹ میرے پیش نظر ”متحدہ قومیت اور اسلام“ مطبوعہ لاہور کے نسخہ میں اس خط پر ۱۲ فروردی کی تاریخ درج ہے جو غالباً ”سہو کاتب“ ہے یہ خط ۱۶ فروردی ۱۳۷۱ء کے خط سے بعد کا ہے اور شاید ۲۰ فروردی کو لکھا گیا ہو۔ قادری

حضرت علامہ کے اس خط کے موصول ہونے کے بعد طاہر صاحب نے مولوی صاحب کو جو خط لکھا اور مولوی صاحب نے اُس خط کا جو جواب دیا وہ ”متحدہ قومیت اور اسلام“ مطبوعہ لاہور کے ص ۱۹ تا ۲۲ پر چھپا ہوا ہے۔ اس خط میں احساسِ مذمت اور اعترافِ حقیقت تو کسی حد تک اوپر سے دل سے کیا گیا ہے لیکن خط کے آخر میں مسلم لیگ اور حضرت علامہ کے خلاف دل کی بھڑاس خوب نکالی ہے۔ ملاحظہ ہو ارشاد ہوتا ہے ”کس قدر تعجب خیز امر ہے کہ قوم اور ملت اور دین کو ایک قرار دیا گیا میں فرق نقل کر چکا ہوں۔ اگر خلافِ لعنت سر صاحب موصوف (حضرت علامہ کے لیے مولوی صاحب نے ہر جگہ سر کا لفظ طے کیا ہے) کا نظریہ



بیان ۲۸ مارچ ۱۹۷۸ء کے ”احسان“ کے پرچے میں شائع کرایا لیکن علامہ کی مومن زبھیرت دیکھیے کہ اپنے اس بیان کو بھی اس شرط کے ساتھ مشروط رکھا کہ ”مولوی صاحب نے اپنے ارشاد ”اقوام اوطان سے بنتی ہیں“ کا ذکر محض برسیل تذکرہ کیا ہو لیکن اگر انہوں نے مسلمانوں کو اس نظریہ کے اپنانے کا مشورہ دیا ہو تو مجھے اس پر اعتراض ہے“ اب حضرت علامہ کے رجوعی بیان کا مکمل متن ملاحظہ فرمائیں۔

”جناب ایڈیٹر صاحب ”احسان“ لاہور السلام علیکم! میں نے جو تبصرہ مولانا حسین صاحب کے بیان پر شائع کیا ہے اور جو آپ کے اخبار میں شائع ہو چکا ہے اس میں اس امر کی تصریح کر دی تھی کہ اگر مولانا کا یہ ارشاد کہ ”زمانہ حال میں اقوام اوطان سے بنتی ہیں“ محض برسیل تذکرہ ہے تو مجھے اس پر کوئی اعتراض نہیں اور اگر مولانا نے مسلمانان ہند کو یہ مشورہ دیا ہے کہ وہ جدید نظریہ وطنیت اختیار کریں تو دینی پسو سے اس پر مجھ کو اعتراض ہے۔ مولوی صاحب کے اس بیان میں جو اخبار ”انصاری“ میں شائع ہوا مندرجہ ذیل الفاظ ہیں۔

”لہذا اشد ضرورت ہے کہ تمام باشندگان ملک کو منظم کیا جائے اور اُن کو ایک ہی رشتہ میں منسلک کر کے کامیابی کے میدان میں گامزن بنایا جائے۔ ہندوستان کے مختلف عناصر اور متفرق طل کے لیے کوئی رشتہ اتحاد بجز متحدہ قومیت اور کوئی رشتہ نہیں جس کی اساس محض یہی ہو سکتی ہے اس کے علاوہ اور کوئی دوسری چیز نہیں ہے“

ان الفاظ سے تو میں نے یہی سمجھا تھا کہ مولوی صاحب نے مسلمانان ہندوستان کو مشورہ دیا ہے اس بنا پر میں نے وہ مضمون لکھا جو اخبار ”احسان“ میں شائع ہوا ہے۔ لیکن بعد میں مولوی صاحب کا ایک خط طاقت صاحب کے نام آیا۔ جس کی ایک نقل انہوں نے مجھ کو بھی ارسال کی ہے۔ اس خط میں مولانا ارشاد

فرماتے ہیں ”میرے محترم سر صاحب کا ارشاد ہے کہ اگر بیانِ واقعہ مقصود تھا تو اس میں کوئی کلام نہیں۔ اگر مشورہ مقصود ہے تو وہ خلافِ دیانت ہے۔ اس لیے میں خیال کرتا ہوں کہ پھر الفاظ پر غور کیا جائے اور اس کے ساتھ ساتھ تقریر کے لائق و سباق پر نظر ڈالی جائے۔ میں عرض کر رہا تھا کہ ”موجودہ زمانے میں قومیں اوطان سے بنتی ہیں۔“ یہ اس زمانے کی جاری ہونے والی نظریات اور ذہنیت کی خبر ہے۔ یہاں یہ نہیں کہا جاتا ہے کہ ہم کو ایسا کرنا چاہیے۔ خبر ہے انشاء نہیں ہے۔ کسی ناقل نے مشورہ کو ذکر بھی نہیں کیا پھر اس مشورے کو نکال لینا کس قدر غلطی ہے۔“ خط کے مندرجہ بالا اقتباس سے صاف ظاہر ہے کہ اس بات سے صاف انکار کرتے ہیں کہ انہوں نے مسلمانانِ ہند کو جدید نظریہ قومیت اختیار کرنے کا مشورہ دیا لہذا میں اس بات کا اعلان ضروری سمجھتا ہوں کہ مجھ کو مولانا کے اس اعتراف کے بعد کسی قسم کا حق اُن پر اعتراض کرنے کا نہیں رہتا۔ میں مولانا کے اُن عقیدت مندوں کے جوشِ عقیدت کی قدر کرتا ہوں جنہوں نے ایک دینی امر کے توضیح کے صلہ میں پرائیویٹ خطوط اور پبلک تحریروں میں گالیاں دیں۔ خدا تعالیٰ اُن کو مولانا کی صحبت سے زیادہ مستفید کرے۔ نیز ان کو یقین دلاتا ہوں کہ مولانا کی حیثیت دینی (یعنی اعترافِ قصور) کے احترام میں میں اُن کے کسی عقیدت مند سے پیچھے نہیں ہوں محمد اقبالؒ ع

یہ ہے حضرت علامہ کے مشروط بیان کا مکمل متن جسے مولوی صاحب کے کئی معتقدین ”توبہ نامہ“ اور ”معافی نامہ“ سے بھی تعبیر کرتے ہیں۔ یہ بیان ۲۸ مارچ ۱۹۴۸ء کے ”احسان“ میں چھپا اور اگر اس تاریخ کے بعد مولوی صاحب کی طرف سے دوبارہ اس مسئلہ کو نہ چھیڑا جاتا، اور وہ نئے اسلحہ سے یس ہو کر جدید وطنیت

عہ یہ ایک طنز ہے۔ جسے دیوبندی اپنی طرح سمجھ رہے ہیں۔

عہ متحدہ قومیت اور اسلام مطبوعہ لاہور ص ۲۴-۲۳



(متحدہ قومیت) کے غلط اور باطل نظریہ کی حمایت و وکالت نہ کرنے لگ پڑتے تو حضرت علامہ کے اس بیان کو ”توبہ نامہ“، کہا جاتا یا ”معانی نامہ“، کوئی فرق نہیں پڑتا تھا۔ لیکن ہوا یہ کہ اس بیان کے بعد مولوی صاحب کی طبیعت میں ”متحدہ قومیت“ کے نظریہ کی حمایت اور تبلیغ کے لیے ایک نیا دلولہ ابھرا اور انہوں نے ایک مضمون بعنوان ”متحدہ قومیت اور اسلام“، لکھنا شروع کر دیا جو حضرت علامہ کی وفات کے بعد چند ماہ بعد مجلس قاسم المعارف دیوبند سے شائع ہوا۔ مولوی صاحب نے اس مضمون کے صرف ۲ ابتدائی صفحات ہی لکھے تھے کہ حضرت علامہ اپنے خالق حقیقی سے جا ملے جس کا ذکر مولوی صاحب کے مضمون میں بھی ہے۔ حضرت علامہ کی وفات کا مولوی صاحب کو یہ فائدہ ہوا کہ وہ ہر طرف سے بے نیاز ہو کر باطل کی حمایت میں زیادہ دلیر ہو گئے اور مضمون میں جہاں کہیں حضرت علامہ کا ذکر ناگزیر تھا وہاں انہوں نے اُن کا ذکر متانت اور تہذیب سے کرے ہوئے الفاظ میں کیا۔ ایک مختصر سا اقتباس ملاحظہ ہو۔ ”یہ امر یقینی اور غیر قابل انکار ہے کہ جناب ڈاکٹر صاحب کی ہستی کوئی معمولی ہستی نہ تھی اور اُن کے کمالات بھی غیر معمولی تھے وہ آسمانِ حکمت و فلسفہ، شعر و سخن، تحریر و تقریر، دل و دماغ اور دیگر کمالات علمیہ و عملیہ کے مدخشندہ آفتاب مگر باوجود کمالات گونا گوں ساحرین برطانیہ کے سحر میں مبتلا ہو جانا یا بعض غلطیوں میں پڑ جانا اور کسی ابجد خواں طالب علم کا اس سے محفوظ رہنا کوئی تعجب خیز بات نہیں ہے۔

گاہ باشد کہ کودک نادان      بخلط برہوت زند تیرے“ ع ۶۴

اپنے اس مضمون ”متحدہ قومیت اور اسلام“ میں مولوی صاحب نے دعویٰ کیا ہے کہ نظریہ متحدہ قومیت نہ صرف میرا مشورہ ہے بلکہ میں اسے ہندوستانی مسلمانوں

کے لیے ضروری سمجھتا ہوں۔ ثبوت دعویٰ کے لیے چند اقتباسات ملاحظہ ہوں۔

(ا) ڈاکٹر صاحب مرحوم کا آخری بیان جس میں مرحوم نے بحث کے ختم کر دینے کا اعلان فرمایا ہے۔ نظر سے گزرا۔ اس بیان سے اگرچہ دہلی کی تقریر کے متعلق ہیجان رفع ہو گیا مگر نفس مسئلہ اور اس کے لیے جدوجہد اور عملی جامہ پہنانے کی سعی کے متعلق جو کہ میرا نہ صرف مشورہ ہی ہے بلکہ میں موجودہ احوال و ادوار میں ہندوستانی مسلمانوں کے لیے ضروری سمجھتا ہوں۔ ہیجان اور بڑھ گیا (یعنی مولانا کے اعتراضات یا احساس ندامت کے بعد متحدہ قومیت کے حامیوں نے مولوی صاحب سے کہا کہ آپ نے تو لٹیا ہی ڈبو دی۔ کسی نے سچ کہا ہے۔)

بہلے ہی اپنی کون سی تھی قدر و منزلت پر شب کی منتوں نے کھودی رہی سہی (قادی) میں نے ۹/ ذی الحجہ کے بیان میں اس کی طرف بھی توجہ دلائی تھی۔ اگرچہ دہلی کی تقریر میں اس کی ترغیب بالکل دھکی۔ اس لیے ضروری معلوم ہوا کہ اس کے متعلق اپنی ناچیز رائے ملک کے سامنے پیش کر دوں اور ان غلطیوں کا ازالہ کر دوں جو اس قسم کی قومیت متحدہ سے ممانعت اور اس کو خلاف دیانت قرار دینے کے متعلق شائع ہوئی ہیں یا شائع کی جا رہی ہیں۔ کانگریس ۱۸۸۵ء سے اہل ہندوستان سے بنا بر وطنیت اس اتحاد قومی کا مطالبہ کرتی ہوئی بیش از بیش جدوجہد عمل میں لا رہی ہے اور اس کی مقابل و مخالف قویں اس کے غیر قابل قبول ہونے بلکہ ناجائز اور حرام ہونے کی انتہائی کوشش عمل میں لا رہی ہیں، علی

(ب) جس طرح جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم کو میرے بعض احباب کے خطوط کے جواب سے معلوم ہوا۔ دہلی کی تقریر میں مشورہ دیا مقصود نہ تھا اور نہ کوئی لفظ

اس کا ذکر کیا گیا تھا میں اس تقریر میں اُن نقصاناتِ عظیمہ کو بیان کر رہا تھا جو کہ انگریزی حکومت سے تمام ہندوستانیوں اور بالخصوص مسلمانوں کو پہنچے ہیں۔ ان ہی میں سے یہ امر بھی ہے کہ چوں کہ نئی زمانہ قومیں اوطان سے بنتی ہیں اس لیے تمام باشندگانِ ہند اس وطن کے رہنے والے کی حیثیت سے سب ایک ہی قوم شمار ہوتے ہیں۔ بیرونِ ہند دیگر ممالک میں ہندوستانیوں کو شہری ہی نہیں بلکہ انسانی حقوق سے محروم کیا جا رہا ہے اور کسی قسم کا پروٹسٹ وغیرہ موثر نہیں ہوتا یہ صرف غلامی کا اثر ہے۔ برطانیہ کے ازلی وفاداروں کو کب ایسی بات کا تحمل ہو سکتا تھا انہوں نے رائی کا پہاڑ بنا دیا بہر حال شاید اسی میں کچھ خیر ہو۔ اس حیثیت سے (یعنی ڈاکٹر صاحب کے بیان کے بعد) یقیناً بحث کا خاتمہ ہو جاتا ہے مگر دوسری حیثیت سے کہ جناب ڈاکٹر صاحب موصوف مسلمانانِ ہند کو قومیتِ متحدہ کا مشورہ دینا خلافِ دیانت سمجھتے ہیں یہ امر چوں کہ میرے نزدیک صحیح نہیں ہے اس لیے مجھ کو کچھ عرض کرنا ضروری ہے“ ع ۸۷

(ج) ”متحدہ قومیت کا جذبہ جو کہ ان مذاہب مختلف ہند یہ میں بحرِ وطنیت اور کسی ذریعہ سے پیدا نہیں ہو سکتا۔ پیدا ہونا اور نہایت قوت کے ساتھ پیدا ہونا از بس ضروری ہے تاکہ جملہ اقوامِ ہند یہ دوش بدوش ہو کر جنگِ آزادی کریں اور اپنے لیے زندگی اور مہبودی کی صورتیں پیدا کریں۔ دین اور دنیا کا تحفظ ان کے لیے صرف برطانیہ سے آزادی ہی نہیں ہو سکتا ہے۔ بغیر اس کے کوئی اور صورت ہرگز نہیں۔ متحدہ قومیت سے غرض ہی اشتراکِ عمل ہے وہ مفہوم ہرگز نہیں جس کو ہمارے خائف حضرات سمجھ رہے ہیں“ ع ۸۹





رہے ہیں بلکہ اسے مسلمانوں کی جملہ تکالیف و مصائب کا واحد علاج بھی سمجھتے ہیں۔ اس مضمون کے پھیننے سے پہلے ہی حضرت علامہ ترمذی مولائے کریم کو پیار سے ہو چکے تھے لیکن اُن کے نام لیواؤں اور اسلام کے پیاریلوں میں ایسے کافی صاحبِ درد اور فاضل لوگ موجود تھے جنہوں نے مولوی صاحب کے اس مضمون کی تردید میں زوردار مضامین و مقالے اخبارات و رسائل میں لکھے جن میں سے کئی کتابی شکل میں علیحدہ شائع بھی ہوئے۔ ایسے لوگوں میں مولانا رازی اور ابوالاعلیٰ مودودی خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔ رازی صاحب کا مقالہ ”متحدہ قومیت اور اسلام“ چالیس صفحات پر مشتمل ہے اور لاہور دہلی سے کئی دفعہ شائع ہو چکا ہے۔ مودودی صاحب کے مقالہ کا عنوان بھی ”متحدہ قومیت اور اسلام“ ہی ہے اور مودودی صاحب کے مجموعہ مضامین ”مسئلہ قومیت“ مطبوعہ لاہور طبع قدیم (غالباً ۱۹۳۹ء) کے انیس صفحات ص ۴۵ تا ۶۲ پر پھیلا ہوا ہے۔

مولانا رازی اپنے مضمون کے شروع میں لکھتے ہیں ”جب ہم نے دیکھا کہ حضرت علامہ کی وفات کے قریب چھ ماہ بعد مولانا صاحب نے مرحوم کے آخری بیان کی تردید میں ایک پمفلٹ بعنوان ”متحدہ قومیت اور اسلام“ شائع کر دیا جو اس وقت ہمارے زیرِ نظر ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ نفسِ موضوع کی اہمیت کا تقاضا تھا کہ مولانا صاحب اس سے متعلق پمفلٹ نہیں بلکہ ایک ضخیم کتاب شائع فرمادیتے۔ لیکن ہمیں افسوس سے لکھنا پڑتا ہے کہ جس انداز سے یہ پمفلٹ لکھا گیا ہے وہ کچھ پسندیدہ نہیں ہے اس میں افہامِ حقیقت سے زیادہ زور حضرت علامہ کی تردید میں صرف کیا گیا ہے اور وہ بھی اس اسلوب سے کہ غم و غصہ کے انتقامی جذبات ایک ایک صفحہ سے اُبلتے نظر آ رہے ہیں جو اس بات کے غمازیں ہیں کہ اس تحریک کا محرک کونسا جذبہ تھا۔ اس میں شبہ نہیں کہ ایسے وقت میں جب کہ اس بات کا اطمینان ہو جائے کہ

فرقی ثانی موجود ہی نہیں ہے جو کسی کے جی میں اُسے کہہ ڈالے اور اس سے کہنے والے کا کلیجہ تو ٹھنڈا ہو جاتا ہے لیکن یہ طرز عمل کس چیز کا آئینہ دار ہوتا ہے۔ اربابِ نظر سے پوشیدہ نہیں۔ حضرت علامہ زندہ ہوتے تو ملتِ اسلامیہ کے سامنے اس مفصل کے جواب کے بہانہ سے قرآنِ حکیم کے حقائق و معارف کا ایک اور باب کھل جاتا۔ اب اُن کی جگہ لینے والا کون ہے لیکن مولانا صاحب کو مطمئن رہنا چاہیے۔

اگرچہ میکدہ سے اٹھ کر چل دیا ساقی  
وہ مے، وہ خم، وہ مڑاچی وہ جام باقی ہے

کہ خم کدہ اقبال میں ایسے ایسے زندانِ قدحِ خوار موجود ہیں جو ساقی کی چشمِ مست کے مدد سے شرابِ ہندی اور بادہٴ حجازی میں ایک نگاہ میں تمیز کر کے بتا دیں۔ طلوعِ اسلام جسے پیامِ اقبال کی نشر و اشاعت کا فخر حاصل ہے اپنا فریضہ سمجھتا ہے کہ قرآنِ کریم کی روشنی میں ”متحدہ قومیت“ کے نظریہ کا تجزیہ کر کے مسلمانوں کے سامنے پیش کر دے۔ ۵۲

اس کے بعد مختلف سرخیاں مثلاً ”متحدہ قومیت کا مفہوم، اسلامی جماعت سے علیحدگی کفر ہے، عہدِ دہمیاں کے تعلقات، غیر مسلموں سے موالات اور متحدہ قومیت کا غیر قرآنی تصور وغیرہ قائم کر کے مولانا کے ہر نکتہ کا قرآن و حدیث کی روشنی میں مدلل جواب دیا ہے۔

لیکن ہم رازِ صاحب کے اس جامع مضمون کے مندرجات کی بجائے ذیل میں مولانا البر الاعلیٰ مودودی صاحب کے مضمون ”متحدہ قومیت اور اسلام“ کا خلاصہ قارئینِ کرام کے لیے پیش کر رہے ہیں اس کی دو وجہیں ہیں ایک تو یہ کہ

مولانا صاحب بھی بنیادی طور پر دیوبندی مکتبہ فکر سے متعلق ہیں اور دوسرے ان سے بعض امور میں الگ نقطہ نظر رکھنے کی بنا پر وہ ایک نئے فرقے کے بانی کی حیثیت اختیار کر چکے ہیں۔ خلاصہ انہی کے الفاظ میں ہے ”اس عنوان سے جناب مولانا حسین احمد صاحب دارالعلوم دیوبند کا ایک رسالہ حال میں شائع ہوا ہے ایک نامور عالم دین اور ہندوستان کی سب سے بڑی دینی درسگاہ کے صدر ہونے کی حیثیت سے مصنف کا جو مرتبہ ہے اس کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہمیں توقع تھی کہ اس رسالہ میں ”قومیت کے اہم اور نہایت پیچیدہ مسئلہ کی تنقیح و تحقیق خالص علمی طریقہ پر کی گئی ہوگی اور اس باب میں اسلام کا نقطہ نظر پوری طرح واضح کر دیا ہوگا۔ ہمیں افسوس ہے کہ ہم نے اس رسالہ کو اپنی توقعات اور مصنف کی ذمہ دارانہ حیثیت سے بہت فروتر پایا۔ ایک مصنف کی تصنیف میں سب سے پہلے جس چیز کو تلاش کرنا چاہیے وہ اس کا زاویہ نظر ہے اس لیے کہ اپنے موضوع کے ساتھ مصنف کا برتاؤ اور اس کا صحیح یا غلط نتائج پر پہنچنا تمام تر اس کے زاویہ نظری پر منحصر ہوتا ہے۔ سیدھا اندیشہ زاویہ نظریہ ہے کہ آدمی محض امر حق کا طالب ہو اور اس مسئلے کو جیسا کہ وہ فطرۃً اور حقیقتہً ہے۔ اس کے اصلی رنگ میں دیکھے اور حقیقت کا یہ مشاہدہ جس نتیجہ پر بھی پہنچاتا ہو اس پر پہنچ جائے بلا اس لحاظ کے کہ وہ کس کے خلاف پڑتا ہے اور کس کے موافق نہ بحث و تحقیق کا فطری اور علمی زاویہ نظر ہے۔ اس سیدھے زاویہ نظر کے علاوہ بہت سے ٹیڑھے زاویائے نظر بھی ہیں مثلاً یہ کہ آپ کسی کی محبت میں مبتلا ہیں اس لیے صرف اسی نتیجہ کی طرف جانا چاہتے ہیں جو اس کے موافق ہو اور دوسرا یہ کہ آپ کو کسی سے بغض و عداوت ہے اس لیے آپ کو تلاش صرف ان ہی چیزوں کی ہے جو آپ کے مبغوض کے مخالف ہوں اس قسم کے ٹیڑھے زاویے جتنے بھی ہیں سب کے سب خلاف حق ہیں۔ اب ہمیں دیکھنا چاہیے کہ مولانا نے اس رسالے میں کونسا زاویہ نظر اختیار فرمایا ہے اپنی

بحث کے آغاز میں وہ فرماتے ہیں۔

”ضروری معلوم ہوا کہ ان غلطیوں کا ازالہ کر دوں جو اس قسم کی قومیت متحدہ سے مخالفت اور اس کو خلافِ دیانت قرار دینے کے متعلق شائع ہوئی ہیں یا شائع کی جا رہی ہیں۔ کانگریس ۱۸۸۵ء سے اہل ہندوستان سے بنا بروطنیت اس اتحاد قومی کا مطالبہ کرتی ہوئی بیش از بیش جدوجہد عمل میں لا رہی ہے اور اس کی مقابل و مخالفت قوتیں اس کے غیر قبول ہونے بلکہ ناجائز اور حرام ہونے کی انتہائی کوششیں عمل میں لا رہی ہیں۔ یقیناً برٹش شہنشاہیت کے لیے اس سے بڑھ کر کوئی خطرناک خبر نہیں ہے یہ چیز میدان میں آج سے نہیں بلکہ تقریباً ۱۸۸۶ء یا اس سے پہلے لائی گئی ہے اور مختلف عنوانوں سے اس کی وحی ہندوستانیوں کے دل و دماغ میں لائی جاتی ہے۔“ (ص ۵-۶) اسی سلسلہ میں ڈاکٹر اقبال مرحوم کے متعلق فرماتے ہیں ”کہ ان کی ہستی کوئی معمولی ہستی نہ تھی مگر باوجود کمالات گوناگون ساحرینِ برطانیہ کے سحر میں مبتلا ہو گئے تھے“ مولانا مزید فرماتے ہیں۔

”افسوس مسلمانوں میں اس وقت کوئی شخص مسلمانوں کی متحدہ قومیت اور الفائے وطنیت و نسل و لسان وغیرہ کا واعظ کھڑا نہ ہوا اور نہ یورپ کے اخباروں، رسائل، پیکچر ادوں کی بے حد شمار آنندھیوں کا مقابلہ کیا گیا۔ جس کا نتیجہ ہوا کہ پان اسلامزم ایک قصہ پارینہ ہو کر فنا کے گھاٹ اتر گیا اور ممالکِ اسلامیہ یورپین اقوام کے لقمہ تر بن کر رہ گئے۔ اب جبکہ مسلمانوں کو افریقہ، یورپ، ایشیا وغیرہ میں پارہ پارہ کر کے فنا کی گود میں ڈال دیا گیا ہے تو ہم کو کہا جاتا ہے کہ اسلام صرف ملی اتحاد کی تعلیم

عہ فوٹ۔ مولانا مودودی صاحب کے مضمون میں مولوی حسین احمد صاحب کی کتاب ”متحدہ قومیت اور اسلام“ کے صفحات کے جتنے بھی حوالے ہیں وہ سب مجلسِ قاسم العلوم دلوئند کے مطبوعہ نسخے کے ہیں۔ قادری



دیتا ہے وہ کسی غیر مسلم جماعت سے متحد نہیں ہو سکتا اور نہ کسی غیر مسلم قوم کے ساتھ متحدہ قومیت بنا سکتا ہے۔ (ص ۳۶-۳۷)

پھر ایک طویل بحث کے بعد اپنے زاویہ نظر کا صاف صاف اظہار ان الفاظ میں کرتے ہیں۔

”ہندوستانیوں کا وطن کی بنا پر متحدہ قومیت بنالینا انگلستان کیلئے جس قدر خطرناک ہے وہ ہماری اس شہادت سے ظاہر ہے جو کہ ہم نے پروفیسر ”سیلے“ کے مقالہ سے نقل کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ جذبہ ضعیف سا ضعیف بھی اگر ہندوستانیوں میں پیدا ہو جائے۔ اگرچہ ان میں انگریزوں کے نکالنے کی طاقت بھی موجود نہ ہو مگر فقط اس وجہ سے کہ ان میں یہ خیال جاگزیں ہو جائے گا کہ اجنبی قوم کے ساتھ ان کے لیے اشتراکِ عمل شرمناک امر ہے۔ انگریزی شہنشاہیت کا خاتمہ ہو جائے گا۔ (ص ۳۸)

مندرجہ بالا عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا کی نگاہ میں حق اور باطل کا معیار صرف برطانیہ بن کر رہ گیا ہے وہ مسئلہ کو نہ تو علمی زاویہ نظر سے دیکھتے ہیں کہ حقائق اپنے اصلی رنگ میں نظر آسکیں نہ وہ مسلمانوں کی خیر خواہی کے زاویہ نظر سے اس پر نگاہ ڈالتے ہیں کہ جو کچھ مسلمانوں کے لیے زہر ہے انہیں زہر دکھائی دے سکے۔ ان دونوں ادویوں کے بجائے ان پر فقط برطانیہ کی عداوت کا زاویہ نظر ستوی ہو گیا ہے۔ مسلمانوں کی زندگی سے انہیں اتنی دل چستی نہیں جتنی برطانیہ کی موت سے ہے اور جب یہ بات ان کے دل میں بیٹھ چکی ہے کہ ”متحدہ قومیت“ برطانیہ کے لیے ہلک ہے تو جو شخص اس کی مخالفت کرتا ہے وہ برطانیہ پرست کے سوا اندھو ہی کیا سکتا ہے۔

اسی ذہنیت کا نتیجہ ہے کہ مولانا اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لیے تاریخ کے مشہور ادیبین واقعات کو بھی صاف نظر انداز کر جاتے ہیں۔ یورپ جب مسلمانوں

میں نسلی، وطنی اور لسانی قومیتوں کی تبلیغ کر رہا تھا تو کیا مسلمانوں میں کوئی اس کا مقابلہ کرنے کے لیے کھڑا نہیں ہوا۔ کیا ٹیپو سلطان۔ جمال الدین افغانی، محمد عبدہ، مصطفیٰ کامل مہدی، امیر شکیب ارسلان۔ اقبال۔ محمد علی، شوکت علی کسی کا نام بھی مولانا نے نہیں سنا۔ کسی کے کارنامے ان تک نہیں پہنچے۔ کیا ان میں سے کسی نے بھی مسلمانوں کو متنبہ نہیں کیا کہ یہ جاہلیت کی تفریق قوم کو تباہ کرنے کے لیے برپا کرائی جا رہی ہے۔

مولانا فرماتے ہیں کہ ”فی زمانہ قومیں اوطان سے جڑی ہیں“ لیکن یہ ایک قطعی غلط اور سراسر بے بنیاد دعویٰ ہے۔ پوری انسانی تاریخ سے ایک مثال بھی ایسی پیش نہیں کی جاسکتی کہ کوئی قوم وطن سے جڑی ہو۔ اس میں شک نہیں کہ ایک ملک کے باشندوں کو باہر دالے ان کے ملک کی طرف منسوب کرتے ہیں مثلاً امریکن خواہ حبشی ہو خواہ فرنگی باہر دالے اس کو امریکن ہی کہیں گے۔ مگر کیا اس سے یہ حقیقت بدل جاتی ہے کہ امریکہ میں یہ دو الگ الگ قومیں ہیں نہ کہ ایک قوم۔ یہ بھی صحیح ہے کہ بین الاقوامی تعلقات میں ایک شخص اصطلاحاً اس سلطنت کا ”نیشنل“ کہلاتا ہے جس کی وہ رعایا ہو مثلاً مولانا حسین احمد صاحب بیردن ہندو تشریف لے جائیں تو ان کو ”برٹش نیشنلٹی“ (برطانوی قومیت) سے منسوب کیا جائے گا۔ لیکن کیا یہ اصطلاحی قومیت حقیقت میں بھی مولانا کی قومیت بدل دے گی۔ پھر بھلا علی حیثیت سے اس استدلال کی کیا وقعت ہو سکتی ہے کہ ”اس وطن کے رہنے والے کی حیثیت سے سب (یعنی ہندو مسلمان سکھ عیسائی پارسی) ایک ہی قوم شمار ہوتے ہیں۔ شمار ہونے اور فی الواقع ہونے میں بڑا فرق ہے۔ ایک کو دوسرے کے لیے نہ تو دلیل بنایا جاسکتا ہے اور نہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان کو فی الواقع وہی ہونا چاہیے جیسے وہ شمار کئے جاتے ہیں۔

اس کے بعد مولانا لغت عرب کی طرف رجوع فرماتے ہیں اور شواہد سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ عربی زبان میں قوم کے معنی ہیں ”مردوں کی جماعت“ یا ”مردوں اور

عورتوں کا مجموعہ، یا ”ایک شخص کے اقربا“ یا ”دشمنوں کی جماعت“ اس کا ثبوت انہوں نے آیات قرآنی سے بھی پیش کیا ہے۔ مثلاً وہ آیات جن میں کفار کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی یا مسلمانوں کی ”قوم“ قرار دیا گیا ہے جو صریحاً تیسرے اور چوتھے معنی پر دلالت کرتا ہے یا وہ آیات جن میں لفظ قوم پہلے یا دوسرے معنیوں میں مستقل ہوا ہے۔ لیکن اس پوری بحث میں مولانا کو ایک مرتبہ بھی یہ خیال نہ آیا کہ اس وقت جو بحث درپیش ہے وہ لفظ قوم کے لغوی معنی یا قدیم معنی سے متعلق نہیں ہے بلکہ موجودہ زمانہ کی اصطلاح سے تعلق رکھتی ہے۔ جو ابرہہ لال اور سید محمود لغت عرب اور قرآنی زبان میں کلام نہیں کرتے۔ ان کے الفاظ کا تو وہی مفہوم ہے اور وہی ہو سکتا ہے جو آج کل ان سے مراد لیا جاتا ہے۔ آج کل اردو زبان میں ”قوم“ اور ”قومیت“ کے الفاظ انگریزی زبان کے الفاظ NATION اور NATIONALISM کے مقابلہ میں بولے جاتے ہیں جس کی تشریح لارڈ برائس نے اپنی کتاب ”بین الاقوامی تعلقات میں بدیں الفاظ کی ہے۔“

”ایک قومیت سے مراد اشخاص کا ایسا مجموعہ ہے جس کو چند مخصوص جذبات نے ملا کر باہم مربوط کر دیا ہو ان میں سے بڑے اور طاقتور جاذبے تو دو ہیں ایک جاذبہ نسل اور دوسرا جاذبہ دیں۔ لیکن ایک مشترک زبان کے استعمال اور مشترک لٹریچر سے دلچسپی اور زمانہ ماضی کے مشترک قومی کارناموں اور مشترک مصائب کی یاد اور مشترک رسوم و عوائد، مشترک تخیلات اور افکار اور مشترک مقاصد و حوصلوں کا بھی اس احساس جمعیت کی پیدائش میں بہت کچھ دخل ہوتا ہے۔ کبھی یہ سب رابطے یکجا موجود ہوتے ہیں اور مجموعہ افراد کو بسترہ اور پیوستہ رکھتے ہیں اور کبھی ان میں سے بعض رابطے موجود نہیں ہوتے لیکن قومیت

پھر بھی موجود ہوتی ہے۔“ (مس ۱۱ ”بین الاقوامی تعلقات“)  
 کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ قرآن مجید میں اس معنی میں کفار و مشرکین اور مسلمانوں  
 کو ایک جمعیت میں جمع کرنا جائز رکھا ہے۔ یا کوئی دنیا میں اس غرض کے لیے بھی بھیجا  
 گیا ہے کہ تو میں اور غیر مومن سب کو اسی معنی میں ایک قوم بنائے۔ اگر نہیں تو یہ فضول  
 لغوی بحث آخر کیوں چھیڑی جا رہی ہے۔ لفظ اپنے معنی تاریخ کے دوران میں بار بار  
 بدلتا ہے کل ایک لفظ کسی معنی میں استعمال ہوتا تھا۔ آج کسی اور معنی میں ہوتا ہے۔  
 اب یہ لفظی مغالطہ نہیں تو اور کیا ہے کہ آپ معنوی تغیرات کو نظر انداز کر کے یہ ثابت  
 کرنے کی کوشش فرمائیں کہ قرآن کی رو سے ”قومیت میں اشتراکِ مسلم اور کافر کا ہو  
 سکتا ہے۔“

اُسکے چل کر مولانا دعویٰ فرماتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں یہود  
 اور مسلمانوں کی متحدہ قومیت بنائی تھی اور اس کے ثبوت میں وہ معاہدہ پیش کرتے  
 ہیں جو ہجرت کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور یہودیوں کے درمیان ہوا تھا اس  
 معاہدہ میں کہیں یہ فقرہ مولانا کے اٹھ آگیا ”وان یهود بنی عوف امتہ مع المؤمنین“  
 (بنی عوف کے یہودی مسلمانوں کے ساتھ ایک امت ہوں گے) بس یہ فقرہ کہ یہودی  
 اور مسلمان ایک امت ہوں گے یہ دعویٰ کرنے کے لیے کافی سمجھا گیا کہ آج بھی مسلمانوں  
 اور غیر مسلموں کی متحدہ قومیت بن سکتی ہے۔ لیکن یہ پھر لفظی مغالطہ ہے۔ لغتِ عرب  
 میں امت سے مراد ہر وہ جماعت ہے جس کو کوئی چیز جمع کرتی ہو۔ عام اس سے کہ  
 وہ زمانہ ہو، مقام ہو، دین ہو یا کوئی اور چیز۔ اس لحاظ سے اگر دو مختلف قومیں کسی  
 ایک مشترک مقصد کے لیے رضی طور پر متفق ہو جائیں تو ان کو بھی ایک امت کہا  
 جا سکتا ہے۔ پناپہ صاحب لسانِ عرب لکھتے ہیں۔

”وقولہ فی الحدیث ان توجہ حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ



یہود بنی عوف اُمتہ من المومنین  
 یسید انہم بالصلح الذی  
 وقع بینہم و بین المومنین  
 کجماعۃ منہم کلمتہم و  
 اید یہم واحداً۔

علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ ”ان یہود  
 بنی عوف اُمتہ من المومنین“  
 اس سے مراد یہ ہے کہ یہودیوں اور  
 مسلمانوں کے درمیان جو صلح واقع ہوئی  
 ہے اس کی وجہ سے وہ گویا مسلمانوں  
 ہی کی ایک جماعت ہو گئے ہیں اور  
 ان کا معاملہ واحد ہے۔

اس لغوی ”اُمت“ کو آج کل کی اصطلاح ”قومیت“ سے کیا واسطہ زیادہ  
 سے زیادہ اس کو آج کل کی سیاسی زبان میں فوجی اتحاد کہہ سکتے ہیں۔ یہ محض ایک تحالف  
 تھا جس کا خلاصہ یہ تھا کہ یہود اپنے دین پر اور مسلمان اپنے دین پر رہیں گے دونوں کی  
 تمدنی و سیاسی ہمتیں الگ الگ رہیں گی۔ البتہ ایک فریق پر جب کوئی حملہ کرے گا تو  
 دونوں فریق مل کر لڑیں گے۔ کیا اسی کا نام ”متحدہ قومیت“ ہے کیا کسی معنی میں بھی یہ  
 چیز اُس ”متحدہ قومیت“ سے مماثلت رکھتی ہے جو اس وقت معرض بحث ہے۔ کیا  
 وہاں کوئی مشترک اسٹیٹ بنایا گیا تھا۔ کیا وہاں کوئی مشترک مجلس قانون ساز بنائی  
 گئی تھی اور یہ طے ہوا تھا کہ یہودی اور مسلمان ایک مجموعہ ہوں گے اور اس مجموعہ میں جس  
 کی اکثریت ہوگی وہی مدینہ پر حکومت کرے گا اور اُسی کے منظور کئے قوانین مدینہ  
 میں نافذ ہوں گے۔

مولانا آخر فرمائیے تو کہ جس ”متحدہ قومیت“ کو وہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
 کی طرف منسوب کر رہے ہیں اس میں آجکل کی ”متحدہ قومیت“ کے عناصر ترکیبی میں  
 سے کون سا عنصر پایا جاتا تھا۔ اگر وہ کسی ایک عنصر یا حتیٰ پتہ نہیں دے سکتے تو کیا  
 مولانا و خدا کی مایوس کا ثبوت نہیں کر سکتے ”اُمتہ من مومنین“ اور ”اُمتہ

مع المومنین، کے الفاظ معاہدہ نبوی میں دیکھ کر وہ مسلمانوں کو باور کرانا چاہتے ہیں کہ جیسی متحدہ قومیت آج کل کانگریس بنا رہی ہے۔ ویسی ہی متحدہ قومیت کل نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی بنا چکے تھے لہذا آؤ اور اطمینان سے اس میں جذب ہو جاؤ۔

پھر مولانا اس متحدہ قومیت کے جواز میں ایک اور دلیل پیش فرماتے ہیں اور وہ یہ ہے:

”ہم روزانہ مفاد ہائے مشترک کے لیے ہیئتات اجتماعیہ بناتے ہیں اس میں نہ صرف شریک ہوتے ہیں بلکہ ان کی ممبری اور شرکت کے لیے انتہائی جدوجہد کرتے ہیں یونیسپل بورڈ۔ ڈسٹرکٹ بورڈ۔ کونسلات اسمبلیاں ایجوکیشنل ایسوسی ایشن اور اس قسم کی سینکڑوں انجمنیں اور ایسوسی ایشنیں ہیں جو کہ ان ہی اصولوں اور قواعد سے عبارت ہیں جو کہ اس خاص مقصد کے ماتحت ہیئت اجتماعیہ کے لیے بنائے گئے ہیں تعجب ہے کہ ان میں حصہ لینا اور مکمل یا غیر مکمل جدوجہد کرنا ممنوع قرار نہیں دیا جاتا مگر اسی قسم کی کوئی انجمن اگر آزادی ملک اور برطانوی اقتدار کے خلاف قائم ہو تو وہ حرام خلاف دیانت۔ خلاف تعلیمات اسلامیہ اور خلاف عقل و دانش وغیرہ ہو جاتی ہے۔ (ص ۱۱۱)

یہ بناء فاسد علی الفاسد ہے ایک گناہ کو جائز فرض کر کے اس کی حجت پر مولانا اُسی قسم کے دوسرے گناہ کو جائز ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ حالاں کہ دونوں میں ایک ہی علت حرمت پائی جاتی ہے اور مقیس اور مقیس بہ دونوں ناجائز ہیں تاؤ فتیکہ یہ علت اُن سے دور نہ ہو۔ علمائے کرام مجھے معاف فرمائیں۔ میں صاف کہتا ہوں کہ ان کے نزدیک کونسلوں اور اسمبلیوں کی شرکت کو ایک دن حرام۔ اور دوسرے دن حلال کر دینا ایک کھیل بن رہا ہے۔ اس لیے کہ ان کی تحلیل و تحریم حقیقت نفس الامری کے

ادراک پر تو مبنی ہے نہیں۔ محض گاندھی جی کی جنبش لب کے ساتھ اُن کا فتویٰ گردش کرتا ہے۔

مولانا نہ تو قومیت کے اصطلاحی مفہوم کو جانتے ہیں نہ کانگریس کے مقصد و مدعا کو سمجھتے ہیں نہ بنیادی حقوق کے معنی پر انہوں نے غور کیا ہے نہ اُن کو یہ خبر ہے کہ اجتماعی مجلسوں کا وہ بار بار اس قدر سادگی کے ساتھ ذکر فرما رہے ہیں۔ اُن کے حدود اختیار و عمل موجودہ دستور کے تحت طرح اور کن کن راہوں سے اُس دائرے میں نفوذ کرتے ہیں جس کو تہذیب و تمدن اور عقائد و اخلاق کا دائرہ کہا جاتا ہے۔ حد یہ ہے کہ مولانا با ایں ہمہ علم و فضل۔ کلچر، تہذیب پر سنل لا وغیرہ الفاظ بھی جس طرح استعمال کر رہے ہیں۔ اس سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ وہ ان کے معنی و مفہوم سے نا آشنا ہیں۔

مولانا نے اپنے ذہن میں ”متحدہ قومیت کا ایک خاص مفہوم متعین کر رکھا ہے جس کے حدود انہوں نے تمام شرعی شرائط ملحوظ رکھ کر اور تمام امکانی اعتراضات سے پہلو بچا کر خود مقرر فرمائے ہیں اور ان کو وہ ایسی پر احتیاط مفتیانہ زبان میں بیان فرماتے ہیں کہ قواعد شرعیہ کے لحاظ سے کوئی اس پر حرف نہ لاسکے لیکن اس میں خرابی بس اتنی ہی ہے کہ اپنے مفہوم ذہنی کو مولانا کانگریس کا مفہوم و مدعا قرار دے رہے ہیں۔ اگر مولانا صرف اتنا کہنے پر اکتفا کرتے کہ ”متحدہ قومیت“ سے یہی مراد ہے تو ہمیں ان سے جھگڑا کرنے کی نہ درت نہ تھی۔ لیکن وہ آگے قدم بڑھا کر فرماتے ہیں کہ نہیں کانگریس کی مراد بھی یہی ہے اور کانگریس بالکل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ پر چل رہی ہے۔ مولانا کو اپنے مفہوم ذہنی کے لیے تحالف، اتفاق یا ای قسم کا کوئی مناسب لفظ اختیار کرنا چاہیے تھا۔ اس اتفاق یا تحالف کو بھی اپنی تجویز کی حیثیت سے پیش کرنا چاہیے تھا نہ اس حیثیت سے کہ یہ کانگریس کا عمل ہے کم از کم اب وہ اُمت

پر رحم فرما کر اپنی غلطی محسوس کر لیں ورنہ اندیشہ ہے کہ اُن کی تحریریں ایک فتنہ بن کر رہ جائیں گی۔“ ع ۵۳ (تفصیل)

یہ ہے مولانا مودودی صاحب کے جواب کا خلاصہ۔ یہ الگ بات ہے کہ بعد میں وہ خود بھی بے کوشہ پھسل گئے۔ ویسے جہاں تک دلائل اور جامعیت کا تعلق ہے مولانا رازی کا پمفلٹ ”متحدہ قومیت اور اسلام“ مودودی صاحب کے مضمون سے زیادہ جامع و مانع ہے۔ اگر اُس کے اقتباسات یا خلاصہ یہاں پیش کیا جائے تو مقالہ زیادہ طویل ہو جائے گا۔ جو اسباب زیادہ تفصیل میں جانا چاہتے ہیں وہ رازی صاحب کا پمفلٹ ”مکتبہ حبیبیہ“ داتا بازار لاہور سے طلب کریں۔

(۱۱)

”مولوی حسین احمد صاحب کا آخری وقت تک ”متحدہ قومیت“ پر ایمان رہا“

یہ بات یہیں ختم نہیں ہو جاتی بلکہ مولوی صاحب اپنی حیاتِ مستعار کے آخری لمحہ تک ”متحدہ قومیت“ کے غیہ اسلامی نظریہ کے مبلغ و موید رہے۔ مولوی صاحب نے اپنی خود نوشت ”نقشِ حیات“ میں اس مسئلہ پر زیادہ کھل کر بحث کی ہے۔ جب یہ کتاب تحریکِ پاکستان کے ایک مخلص کارکن کی نظر سے گزری تو انہوں نے اس پر ایک سیر حاصل مقالہ لکھا جو ان کے مجموعہ مقالات ”تاثرات و تصورات“ میں شامل ہے۔ اس مقالہ کے چند اقتباسات ہدیہ قارئین میں۔

(۱۲) ”مولانا آزاد، مولانا حسین احمد مدنی، اور اقبال جیسی عظیم المرتبت ہستیوں سے کتنا ہی اصولی اختلاف ہو ان کے کمالات اور صفات سے کوئی شخص انہیں





(ج) ”ہم جیسے لوگ جو مولانا سے عقیدت رکھتے تھے یہی سمجھتے رہے کہ شاید مولانا نے جدید نظریہ ”وطنیت کے شرانگیز پہلوؤں کا مطالعہ نہیں کیا وہ بیرونی طاقت کے مقابلے میں متحدہ محاذ کو ہی ”متحدہ قومیت“ کے لفظ سے موسوم کرتے ہیں۔ کچھ دنوں کے بعد حضرت اقبال خدا کو پیارے ہو گئے مگر ”وطنیت اور ”قومیت“ کا اکھاڑا ویسے ہی قائم رہا۔ مولانا مودودی نے وطنیت اور قومیت سے متعلق خطرات کا ”ترجمان القرآن“ میں بڑی وضاحت سے ذکر فرمایا اور جمعیت الہند کا ترجمان ”الجمعیتہ“ اور ”النصاری“ ان کے جوابات دیتا رہا۔ ایک طرف وہی اقبال کا نظریہ ملت اور دوسری طرف وطنیت اور ہندوستانیت۔ علامہ اقبال کی تصریحات کو یہ کہہ کر رد کرنے کی کوشش کی گئی تھی کہ وہ مسلم لیگ کے ساتھ ہیں۔ لہذا اس کی ہم نوائی میں یہ سب کچھ کہہ رہے ہیں حالانکہ مرحوم (یعنی علامہ اقبال) نے اپنے بیان میں اس امر کی صاف تردید کر دی تھی کہ ان کے نظریات کا کسی سیاسی جماعت سے کوئی تعلق نہیں بلکہ اپنی عمر کے نصف حصہ سے زائد کو انہوں نے وطنیت کی مخالفت میں گزارا۔ لیکن مولانا مودودی نے اپنی تصریحات میں مسلم لیگ پر بھی اس طرح غریب لگائیں جس طرح جمعیتہ العلماء وغیرہ پر۔ کیوں کہ ان کے نزدیک نیشنلزم خواہ وہ وطنیت پر قائم ہو یا نسل پر، خواہ وہ ہندوستانی قومیت ہو یا مسلم قومیت ہر صورت میں ناقابل قبول ہے۔ مولانا حسین احمد اور ان کے حامی آخر وقت ان سے بھی لڑتے رہے اور طرح طرح کی تاویلیں کرتے رہے“ ۵۶

(د) ”صرف یہی نہیں بلکہ تقسیم ہند کے بعد مولانا نے دو جلدوں میں اپنی سوانح عمری

مرتب کی جوان کی زندگی میں ”نقشِ حیات“ کے نام سے شائع ہوئی اس میں تو انہوں نے بالکل ہی کمال کر دیا ہے۔ معدوم نہیں اُن کے وہ عقیدت مند جن کا خیال ہے کہ مولانا نے ”متحدہ قومیت“ کا نظریہ سرے سے پیش ہی نہیں کیا بلکہ چند عاقبت فروشوں نے ان کی طرف ایک جملہ منسوب کر دیا تھا۔

”نقشِ حیات“ میں ان کے نقوش و خطوط سے واقف ہیں یا کہ نہیں جو مولانا مرحوم نے اپنے تخیل کے مطابق اسلامی سیاست سے متعلق قائم کئے ہیں۔ اس کتاب کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا اس مقام (متحدہ قومیت) سے کئی منزل اگے نکل چکے ہیں جہاں حضرت اقبال نے اپنے فارسی قطعے میں ان کو ٹوکا تھا اور جس کے ”ارمغانِ حجاز“ میں شائع ہونے پر وہ چراغِ پا ہیں۔

بہیں کسی شخص کی دیانت رائے پر شک نہیں نہ کسی کی نیت پر حملہ کرنا مقصود ہے۔ بالخصوص جب کہ ہم جانتے ہیں کہ عشق اور نیاز مندی عاشق کی نگاہوں کی وسعت کو سمیٹ کر معشوق کی خوبیوں پر مرکوز کر دیتی ہے اور اس میں تنقید و تجزیہ کی صلاحیت باقی نہیں چھوڑتی اس لیے ہم جہاں ان لوگوں (مولانا کے معتقدین) کو معذور اور ناقابلِ معافی سمجھتے ہیں وہیں اصل حقیقت کا انکشاف بھی ضروری سمجھتے ہیں تاکہ ان کا اندازِ نگاہ اور زاویہ نظر اگر ہو سکے تو توازن اور اعتدال کی طرف آ سکے اور شاید وہ یہ سمجھ سکیں کہ بڑے سے بڑا عالم بھی نسیان اور خطا کا مرتکب ہو سکتا ہے۔ ۱۱، بنا پر ہم ان بزرگوں سے توقع رکھتے ہیں کہ وہ ”نقشِ حیات“ کی بعد دوم میں ظاہر کئے ہوئے مولانا کے انداز کو غور سے پڑھے بغیر شیخ الہند اور حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کے دو متضاد نظریات سیاست میں ہم بے ہنگامی سے گمراہی کی ناکام کوشش نہ کریں۔ اگر ان کو شیخ الہند کے مودوں سے اتفاق ہے تو انہیں اس کا پورا اختیار ہے اور ہمیں اس پر اعتراض ہا

کوئی حق نہیں اور وہ خوشی سے ان اصولوں کی تبلیغ کریں۔ خدا کے لیے دو  
اصولوں کو جو آپس میں متضاد ہیں ایک ثابت کرنے میں دقت صاف نہ کریں  
اور غوام کے ذہنی انتشار کا موجب نہ بنیں۔“ ۵۷

متحدہ قومیت کی وہ تعریف بھی ملاحظہ فرمائیں جو مولوی صاحب نے ۱۳۴۵ھ  
کی ہے فرماتے ہیں ”اگر عربی فارسی اردو اصطلاح اور عرب کو دیکھیں یا قرآنی شہادتوں  
کا لحاظ کریں تو اسباب قومیت صرف مذہب میں منحصر نہیں ہوتے کبھی متحدہ قومیت  
جغرافیائی حدود اور وطنیت سے ہوتی ہے تو کبھی نسل کی حیثیت سے کبھی پیشہ کی  
حیثیت سے اور کبھی رنگت وغیرہ وغیرہ سے۔“ ۵۸

خان عبدالوحید خاں صاحب کے مضمون کے ان اقتباسات کے بعد  
ہم ”متحدہ قومیت اور اسلام“ کی بحث کو ختم کرتے ہیں اور اس مسئلہ پر تفصیل  
سے روشنی ڈالتے ہیں کہ مولوی صاحب نے مسلم لیگ کو کیوں چھوڑا۔

(۱۲)

## مولوی صاحب اور اُنکے ساتھیوں کا مسلم لیگ سے اخراج

مولوی صاحب اپنے خطاب طائوت صاحب میں لکھتے ہیں ”مسلم لیگ کی  
شرمنگ کارروائیاں مشاہدہ کرنے کے بعد جب میں علیحدہ ہوا ہوں ہر قسم کے سبب  
شتم کا بہ نسبت سابق زیادہ نشانہ بنا ہوں وہ کون سے الفاظ و معاملات ہیں جو نہیں  
کہے گئے۔“ ۵۹

۵۷ ”تاثرات و قصورات“ از عبد الوحید خاں مطبوعہ لاہور ۱۹۶۲ء ص ۲۷

۵۸ ”پاکستان کیسے“ مرتبہ مولوی مدنی صاحب مطبوعہ دہلی ۱۳۶۵ھ ص ۱

۵۹ ”متحدہ قومیت اور اسلام“ از مولانا مدنی مطبوعہ لاہور ص ۲۲



جہاں تک ہماری معلومات کا تعلق ہے مولوی صاحب اور اُن کے ساتھیوں نے مسلم لیگ میں شرکت چند مخصوص اغراض کو اپنے نماں خانہ دل میں چھپائے ہوئے کی تھی۔ لیکن جب یہ اغراض پوری نہ ہوئیں اور اُن کا خواب شرمندہ تعبیر نہ ہو سکا تو انہوں نے مسلم لیگ کو خیر باد کہہ دیا۔ اُن کی خاص اغراض یہ تھیں۔

۱۔ مسلم لیگ میں شامل ہو کر اور اُس کو اپنے ڈھب پر لا کر اُس کا کانگریس کے ساتھ الحاق کر دیا جائے۔

۲۔ مسلم لیگ سے حسبِ دل خواہ مالی فائدہ بھی اُٹھایا جائے۔

اب اس اجمال کی تفصیل سنئے۔

مولوی صاحب کے ایک ساتھی مولانا محمد اسماعیل سنبھلی مسلم لیگ سے علیحدہ

ہونے کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں :-

دو سالہ کے ایکشن کے سلسلے میں جب کہ ”مسلم لیگ پارلیمنٹری بورڈ“ کی تشکیل عمل میں آئی تو ہم لیگ اس بورڈ میں صرف اس موقع پر داخل ہوئے تھے کہ یہ جماعت آزاد خیال افراد پر مبنی ہوگی اور اس کی تمام تر کوشش اور مساعی آزادی وطن اور رجعت پسند طبقہ کو زیر کرنے کے لیے ہوگی چنانچہ صاف اور واضح الفاظ میں مسٹر محمد علی جناح نے اس بات کا وعدہ کیا اور ہر طرح جماعت علماء کو اس بات کا اطمینان دلایا اور بڑی حد تک ایکشن کے زمانہ میں اس وعدہ کی پابندی بھی کی گئی لیکن ایکشن سے فارغ ہونے کے بعد ذرا ہی جناح صاحب نے نہ معلوم کن مخفی وجوہ کی بنا پر اپنی روش بدل دی دربارہ وجود ہماری زبردست مخالفتوں کے انہوں نے اس رجعت پسند طبقہ کو شامل کرنا چاہا اور اس مسلم لیگ پارلیمنٹری بورڈ کو جو مسلم لیگ جمعیتہ العلماء ہند جس احزاب اور کانگریس کے ممبران سے ترکیب دیا گیا

تھا۔ کانگریس کے مد مقابل بنانے کی انتہائی کوشش کی اور کانگریس کو خالص ہندوؤں کی جماعت کہنا شروع کر دیا۔ جب ہم نے اس معاملہ میں احتجاج کیا اور جناح صاحب کو ال کے مواعید یاد دلائے اور بتایا کہ جماعت علماء بورڈ میں صرف اس بنا پر داخل ہوئی تھی کہ کانگریس کے ساتھ مل کر آزادی وطن کے لیے کوشش کی جائے گی اور رجعت پسند طبقہ (یعنی وہ مسلمان جو کانگریس اور مسلم لیگ کو ایک کر دینے کے خلاف ہیں) کو ایک ایک کر کے علیحدہ کر دیا جائے گا اور یہ صرف آزاد خیال لوگوں کی جماعت رہے گی۔ آپ رجعت پسندوں کو اس میں داخل کر رہے ہیں اور کانگریس کے ساتھ بجائے اشتراک عمل اور اتحاد عمل کے مخالف جارہے ہیں۔ تب جناح صاحب نے اور بعض دیگر لوگوں نے ہنگ آمیز رویہ اختیار کیا اور کہا علماء کی شرکت اور مساعی سے ہم کو ایکشن میں کامیابی نہیں ہوئی بلکہ ہمارے مینڈیٹ کی وجہ سے ہم کو کامیابی ہوئی تھی۔ اگر ہماری جماعت علماء اس طرز عمل کو پسند نہ کرے تو ہمیں مطلق اس کی پروا نہیں اسی قسم کی اور باتیں بھی کہی گئیں۔ عتلا

مولوی حسین احمد صاحب نے خود جو بیان دیا وہ بھی پورے کاپور اہل اعظم ہو :  
 ”وہ خطاب یافتہ اور نیشن پانے والے حضرات جن کا فرض اصلی برطانیہ کی نمک خواری اور اس کا راگ گاتے رہنا تھا اور وہ ملازمت پیشہ حضرات اور ان کے اقارب و اعزہ جن کا دین مذہب برطانیہ ہی تھا۔ سب کے سب فوجاً فوجاً حقوق درجہ لیگ میں داخل ہو گئے اور سٹر جناح کے کارگر بن گئے۔ لیگ کے مراکز سے نہ صرف

۶۔ ”سٹر جناح کا پڑا سرا رستمہ اور اُس کا حل“ مرتبہ مولوی حسین احمد صاحب

نامہ جمعیتہ العلماء ہند ۱۳۶۵ھ ص ۲۵-۲۶

تفرقہ اندازی کی بلکہ دہشت انگیزی اور دشنام طرازی۔ افسر ادپردازی اور بد طرازی کی بھی پٹیں اٹھنے اور چنگاریاں مشتعل ہونے لگیں۔ جدھر دیکھو اُدھر مسٹر جناح اور اُن کے نئے نئے اتباع مولانا ظفر علی خاں۔

مولانا حسرت موہانی۔ مولانا آزاد سبحانی۔ مولانا مظہر الدین صاحب۔

مدیران انقلاب و احسان۔ مولانا اکرم خاں صاحب وغیرہ وغیرہ

لے ایسی پٹی کھائی کہ ان کی شرربار تقریروں اور تحریروں سے فضا ئے

ہندوستان انتہائی سمو میت کے دلدل میں پھنس کر رہ گئی۔ مسٹر

محمد علی جناح اور اُن کی پارٹی جو ۱۹۳۷ء کے الیکشن کے بعد سے مرکزی

اسمبلی میں کانگریس کے ساتھ ہو کر برابر دو سال تک گورنمنٹ کو شکستوں

پر شکستیں دے رہے تھے اور جو کہ ۱۹۳۷ء کے اجلاس مسلم لیگ بمبئی

اور پارلیمنٹری بورڈ کے مینوفٹو اور پروگرام وغیرہ کی بنا پر کانگریس کے بالکل

قریب تر آ گئے تھے۔ یک بارگی ایسے پلٹے کہ الامان والحفیظ۔ لکھنؤ

کے اجلاس کا سارا خطبہ کانگریس کی مذمتوں اور اس پر تنقیدات سے

بھر دیا گیا، ۶۱۔

مندرجہ بالا ہر دو بیانات سے صاف واضح ہے کہ مولوی صاحب اور اُن

کے ساتھی تھے۔ تو مسلم لیگ کے ساتھ لیکن اُن کی دلی ہمدردیاں کانگریس کے ساتھ

تھیں۔ کسی نے سچ کہا ہے ”روندی دُکھ یا ماں دے نوں لے لے ناں بھراواں دے“

اسی زمانہ میں جناب محمد علی جناح صاحب کو ملی ۶۱۔ سیاسی خدمات کی بنا پر

۶۱۔ ”مسٹر جناح کا پر امرار ممتہ اور اُس کا حل“ مرتبہ مولوی حسین احمد صاحب

ناشر جمعیتہ العلما ئے ہند ۱۳۶۵ھ ص ۲۸ - ۲۹

قوم کی طرف سے ”قائد اعظم“ کا خطاب دیا گیا تو مولانا نے اس خطاب کا بدیں الفاظ اپنے مولویانہ اور مفتیانہ انداز میں مذاق اڑایا۔

”باوجودیکہ مسٹر جناح اسلام اور اہل سنت اور اہل مذہب سے نہ صرف مستغنی بلکہ سخت متنفر بھی ہیں۔ نہ ان کی زندگی مذہبی ہے نہ اس بے چارہ نے مذہبی ہونے یا مذہبی قیادت کا دعویٰ کیا ہے۔ وہ ایک کامیاب بیرسٹر ہیں اور سیاسی قیادت کے مدعی اور خواہش مند ہیں اور پھر سیاست بھی اس قسم کی جو کہ یورپین اقوام اور ممالک کی ہے۔ اسلامی سیاست سے نہ واقف ہیں نہ اس کے مدعی۔ اس پر طریقہ ہے کہ اصحاب اغراض عام مسلمانوں کو دھوکا دیتے ہیں کہ وہ مسلمانوں کے امام اور ”قائد اعظم“ ہیں ان کی امامت اور قیادت پر اجماع امت منعقد ہو گیا ہے“ ۶۲

اب آئیے مولوی صاحب اور ان کے ہم نواؤں کی ہوس زر کی طرف۔ تحریک پاکستان کے مشہور رہنما جناب ایم۔ ایچ اصفہانی اپنی کتاب ”قائد اعظم میری نظر میں“ میں مولوی صاحب اور ان کے ساتھیوں کی مسلم لیگ سے علیحدگی کی داستان اس طرح بیان کرتے ہیں۔

”آل انڈیا مسلم لیگ پارلیمنٹری بورڈ لاہور کے جلسہ کا ذکر ختم کرنے سے پہلے ایک ایسے واقعہ کا ذکر کرنا چاہتا ہوں جس سے مجھے تعجب بھی ہوا اور سخت رنج بھی پارلیمنٹری بورڈ کے جلسے کے دوران کمی تقریبیں



ہوئیں۔ مجھے یاد ہے کہ پہلے روز مفتی کفایت اللہ اور مولوی حسین احمد مدنی نے مسٹر جناح کی تائید کی اور ان کی اس تحریک پر کہ مسلم لیگ کو زندہ سیاست کے اکھاڑے میں لایا جائے خوشنودی کا اظہار کیا۔ لیکن آخری روز ان دو عالموں میں سے ایک نے یہ تجویز پیش کی کہ چونکہ انتخابات میں ایک جماعت کی حیثیت سے مسلم لیگ کی کامیابی کے لیے مؤثر اور مسلسل پراپیگنڈہ کی ضرورت ہوگی لہذا دلیہ بند اپنے تمام ذرائع لیگ کی خدمت میں پیش کر دے گا بشرطیکہ پراپیگنڈہ کا خرچ لیگ برداشت کرے۔ اندازہ لگایا گیا کہ شروع میں کوئی پچاس ہزار روپے درکار ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ اس وقت لیگ کے صندوقے میں پچاس تانبے کے سکے بھی نہ تھے۔ صدر اور سیکرٹری جو دونوں اعزازی تھے اپنے دفتر اپنے تھیلوں میں اٹھائے پھرتے تھے۔ مولانا کو مسلم لیگ کی مالی حالت کا علم سے جو لوگ جلسے میں حاضر تھے ان میں بیشتر کی نسبت زیادہ اچھی طرح تھا اس لیے وہ اپنی اس تجویز کے جواب کے متوقع بھی ضرور ہوں گے جو ظاہر ہے کہ کیا دیا جاسکتا تھا۔ مسٹر جناح کو انہیں بتانا پڑا کہ ایسی رقم موجود نہ تھی اور نہ ہی انہیں یہ اُمید تھی کہ وہ مستقبل قریب میں اتنا روپیہ جمع کر سکیں گے۔ انہوں نے سب سے التجا کی کہ وہ جو بھی فائدہ خود فراہم کر سکیں ان سے کام لیں اور کوئی ٹھوس نتائج پیدا کر کے دکھائیں۔ انہوں نے کہا اگر لوگوں کو یہ معلوم ہو گیا کہ ہم سچے دل سے ان کی بھائی کے لیے کام کرنا چاہتے ہیں تو روپیہ بلاشبہ ضرور مل جائے گا۔ لیکن جو پہلے کام کر کے تو دکھائیں۔ جون ۱۹۴۶ء میں مسٹر لیگ کے پاس کوئی روپیہ نہ تھا۔ مسٹر محمد علی جناح مولانا کی

پر پیش کش منظور نہ کر سکے کہ ”مالی امداد کی شرط پر وہ (یعنی مولوی صاحب) دارالعلوم دیوبند کے تمام ذرائع ان کے لیے وقف کر دیں گے“ معلوم ہوتا ہے کہ مولاناؤں کو اس سے بالکل ہی ہوشیاری اور وہ رفتہ رفتہ ہندو کانگریس کی طرف ڈھلتے گئے اور کانگریس پارٹی کے لیے پرچار کرنے لگے جو ظاہر ہے کہ ان کے مالی تقاضے پورے کر سکتی تھی۔“ ۶۳

اب آخر میں ہم مولوی عطاء اللہ شاہ صاحب بخاری کا ایک واقعہ بیان کر کے اس داستان کو ختم کرتے ہیں جس سے معلوم ہو گا کہ سبھی کانگریسی اور احراری علماء ہوس زر میں مبتلا تھے اور برلاؤں اور ٹاٹاؤں کے متلاشی تھے۔ ملاحظہ ہو۔

شورش کشمیری صاحب راوی ہیں کہ ”ایک دفعہ دورانِ تقریر شاہ صاحب سے کسی نے سوال کیا ”شاہ جی جناح سے آپ کا کیا اختلاف ہے“ فرمایا ”کوئی نہیں“ وہ ”تو پھر ایک کیوں نہیں ہو جاتے“

شاہ جی ”بھئی میں تو ان کی کنش برداری کرنے کو تیار ہوں۔ لیکن میرے ذہن میں بعض کانٹے ہیں وہ (قائد اعظم) یاد فرمائیں میں سر کے بن جاؤں گا سمجھا دیا تو آرام سے بیٹھیں ان کی لڑائی خود لڑوں گا۔ لیکن وہ ہم سے بات نہیں کرتے صرف بیعت چاہتے ہیں“ مجمعِ دیب قی تھا قائد اعظم سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا یہ

میری گھگھری نول گھنگھروا دے

بے نول میری ٹور ویکھنی“ ۶۴

دیکھا آپ نے کہ اس واقعہ کا راوی کوئی ایرا غیر انہیں بلکہ شاہ صاحب کا ایک غالی عقیدت مند اور مشہور ادیب شورش کشمیری ہے۔

۶۳ ”قائد اعظم میری آنکھ میں“ از صفحہ ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴

## حوالہ جات

- ۱۔ ”مکتوبات شیخ الاسلام“ جلد سوم مرتبہ نجم الدین اصلاحی بحوالہ اقبال کا سیاسی کارنامہ مرتبہ محمد احمد خاں ص ۵۶۹
- ۲۔ ”ینگ انڈیا“ ۲۸ جولائی ۱۹۲۱ء بحوالہ تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء مرتبہ حبیب احمد چودھری ص ۱۹۲
- ۳۔ ”ہیرجن“ ۶ جون ۱۹۲۱ء بحوالہ تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء ص ۱۹۵
- ۴۔ ”ینگ انڈیا“ ۶ اکتوبر ۱۹۲۱ء بحوالہ تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء ص ۱۹۶
- ۵۔ رسالہ ”جامعہ“ دہلی جولائی ۱۹۲۶ء ص ۶۴۵
- ۶۔ ”میری کمانی“ آپ بیتی جواہر لال نہرو“ ص ۳۳۱ بحوالہ مسلمان اور سیاسی کشمکش حصہ دوم مرتبہ مولانا مودودی ص ۴۴
- ۷۔ خطبہ صدارت آل انڈیا نیشنل کانفرنس پنڈت نہرو بحوالہ سیاسی کشمکش حصہ دوم ص ۷۷
- ۸۔ میری کمانی جواہر لال نہرو بحوالہ سیاسی کشمکش حصہ دوم مرتبہ مولانا مودودی ص ۴۸
- ۹۔ میری کمانی جواہر لال نہرو
- ۱۰۔ مسلمان اور سیاسی کشمکش حصہ اول مرتبہ مولانا مودودی بار چہارم ص ۱۱۹
- ۱۱۔ شیعہ پنجاب لاہور ۱۹ ستمبر ۱۹۲۶ء بحوالہ تعمیر پاکستان اور ممائے ربانی مرتبہ منشی عبدالرحمن خاں ص ۳۳
- ۱۲۔ اقبال کے حضور مرتبہ سیدہ نذیر نیازی بہ اول ص ۲۶۲
- ۱۳۔ اقبال کے حضور





- ع۳۳ محمد علی جنات مرتبہ عبدالعزیز بی۔ ایس سی مطبوعہ بمبئی ص ۴۶-۴۴
- ع۳۴ ایضاً ص ۴۶-۴۴
- ع۳۵ ایضاً ص ۵۱-۵۰
- ع۳۶ ایضاً ص ۵۱-۵۲
- ع۳۷ ایضاً ص ۵۶-۵۸
- ع۳۸ ایضاً ص ۶۱
- ع۳۹ ایضاً ص ۵۸
- ع۴۰ متحدہ قومیت اور اسلام مرتبہ مولوی حسین احمد مطبوعہ لاہور ص ۱۵-۱۴
- ع۴۱ ایضاً ص ۱۶
- ع۴۲ ایضاً ص ۱۸-۱۷
- ع۴۳ ایضاً ص ۲۱-۲۲
- ع۴۴ ایضاً ص ۲۰
- ع۴۵ ”متحدہ قومیت اور اسلام“ مرتبہ مولوی حسین احمد صاحب مطبوعہ لاہور ص ۲۴-۲۳
- ع۴۶ ایضاً ص ۳۰
- ع۴۷ ایضاً ص ۲۸
- ع۴۸ ایضاً ص ۳۱-۳۰
- ع۴۹ ایضاً ص ۷۶
- ع۵۰ ایضاً ص ۹۰
- ع۵۱ ایضاً ص ۹۲
- ع۵۲ ”متحدہ قومیت اور اسلام“ مرتبہ مولانا رازی صاحب مطبوعہ لاہور
- ص ۴-۵

۵۳ ”مسئلہ قومیت“ مرتبہ سید ابوالاعلیٰ مودودی بار اولیٰ مطبوعہ لاہور

ص ۲۶ تا ۶۴

۵۴ ”تاثرات و تصورات“ از عبد الوحید خان مطبوعہ لاہور ۱۹۶۰ء

ص ۲۶۷ - ۲۶۸

ص ۲۶۸ - ۲۶۹

۵۵ ”ایضاً“

ص ۲۷۴

۵۶ ”ایضاً“

ص ۲۰۴ تا ۲۰۶

۵۷ ”ایضاً“

۵۸ ”پاکستان کیسے“ از مولوی مدنی مطبوعہ دہلی ۱۳۶۵ء ص ۱۱

۵۹ ”متحدہ قومیت اور اسلام“ مرتبہ مولوی حسین احمد مطبوعہ لاہور ص ۲۲

۶۰ ”مسٹر جناح کا پُر اسرار معرہ اور اُس کا حل“ مرتبہ مولوی مدنی مطبوعہ دہلی

۱۳۶۵ء ص ۲۵ - ۲۶

۶۱ ”مسٹر جناح کا پُر اسرار معرہ اور اُس کا حل“ مرتبہ مولوی مدنی مطبوعہ دہلی

۱۳۶۵ء ص ۲۸ - ۲۹

۶۲ ”مسٹر جناح کا پُر اسرار معرہ اور اُس کا حل“ مرتبہ مولوی مدنی مطبوعہ دہلی

۱۳۶۵ء ص ۳۵

۶۳ ”قائد اعظم میری نظر میں“ مرتبہ ایم۔ ایچ اصفہانی شاہکار سلسلہ لاہور

جنوری ۱۹۶۵ء ص ۱۰

۶۴ ”عطاء اللہ شاہ بخاری مرتبہ شورش کشمیری مطبوعہ لاہور ۱۳۹۹ء ص ۲۸۹

# کتابیات

اقبال، سر محمد

مکاتیب اقبال بنام فیاض الدین خان، ۱۹۵۴ء مطبوعہ لاہور  
چوہدری، جمیب احمد

تحریر پاکستان اور نیشنلسٹ علماء، ۱۹۶۶ء مطبوعہ لاہور  
خورشید، عبدالسلام

سرگزشت اقبال، ۱۹۵۰ء مطبوعہ لاہور  
رضیہ، فرحت بانو

خطبات اقبال، ۱۹۴۶ء مطبوعہ دہلی  
رازی، مولانا، متحدہ قومیت اور اسلام، ۱۹۶۸ء مطبوعہ لاہور  
عبد الشکور، پروفسر

حسرت موہانی، ۱۹۴۶ء مطبوعہ آگرہ  
عبد العزیز بی۔ ایس۔ سی

نہ علی جناح، ۱۹۳۹ء مطبوعہ بمبئی  
عبد الوحید خاں

تأثرات، صورت، ۱۹۶۰ء مطبوعہ لاہور  
عبد الرحمن نقشب

حباب یستان و صحنے ربانی، ۱۹۵۵ء نائٹ اورہ نشر المعرفہ مکتب

فقیر سید وحید الدین

روزگار فقیر جلد دوم، ۱۹۶۲ء مطبوعہ کراچی

قریشی احمد حسین احمد

من کیستم، ۱۹۶۲ء مطبوعہ کراچی

کشمیری، شورش

عطاء اللہ شاہ بخاری، ۱۹۶۳ء مطبوعہ لاہور

مودودی، سید ابوالاعلیٰ

مسلمان اور سیاسی کشمکش حصہ اول، ۱۹۶۲ء مطبوعہ لاہور

مسلمان اور سیاسی کشمکش حصہ دوم، ۱۹۶۲ء مطبوعہ لاہور

مسئلہ قومیت، سن ندارد مطبوعہ لاہور

ایم۔ ایچ۔ اصفہانی

قائد اعظم میری نظریں، ۱۹۶۶ء مطبوعہ لاہور

مولانا، حسین احمد دیوبندی

متحدہ قومیت اور اسلام، ۱۹۶۵ء مطبوعہ لاہور

پاکستان کیا ہے، ۱۳۶۵ھ، ناشر مکتبہ جمعیتہ العلماء ہند دہلی

مسئلہ جناح کا پراسرار معمہ اے اے اے کا حل، ۱۳۶۵ھ، ناشر مکتبہ جمعیتہ العلماء ہند دہلی

مولانا، سید سلیمان اشرف

النور، ۱۹۲۱ء، مطبوعہ علی گڑھ

مسعود نظامی

ملفوظات اقبال، ۱۹۶۵ء، مطبوعہ لاہور

نیازی، سید نذیر

اقبال کے حضور، ۱۹۴۱ء مطبوعہ کراچی  
 یامین نواب سر محمد  
 اعمال نامہ جلد اول ۱۹۴۰ء مطبوعہ لاہور

---

## رسائل و اخبارات

”جامعہ“ دہلی جولائی ۱۹۳۶ء  
 ”ترجمان حقیقت“ لاہور ستمبر ۱۹۳۸ء  
 ”نقوش“ لاہور ۱۲۳۷ اقبال نمبر ۱۹۴۷ء  
 ”ادبی دنیا“ لاہور اکتوبر ۱۹۵۰ء  
 ”اقبال“ لاہور اکتوبر ۱۹۵۰ء  
 ”THE MINARET“ کراچی جولائی ۱۹۴۷ء  
 روزنامہ ”جنگ“ راولپنڈی اقبال نمبر اپریل ۱۹۴۸ء

---



# تحریک آبادی ہند

## اور السواد الأعظم

مصنف

پروفیسر محمد مسعود احمد

علمائے اہلسنت و جماعت

بخصوص مولانا محمد نعیم الدین آبادی اور مفتی محمد عمر نعیمی

کے سیاسی و مذہبی افکار و خیالات

نیز تحریک پاکستان میں آل انڈیائی کانفرنس اور

صحافتی اور عوامی سطح پر ان حضرات کی

قابل قدر خدمات کا تحقیقی جائزہ

رضا پبلی کیشنز  
مین بازار  
داتا دربار لاہور

# اقبال احمد رضا

- ◎ اقبالیات کے موضوع پر گرانقدر اضافہ
- ◎ عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالے سے علامہ اقبال کے عقائد و نظریات پر مبسوط کتاب،
- ◎ مجدد ملت احمد رضا بریلوی اور حکیم الامت علامہ اقبال کی قدر مشترک کی تجزیات،
- ◎ میلاد النبی، معراج النبی، ختم نبوت، حاضر و ناظر، علم غیب، حضور کے اختیارات وغیرہ کے موضوعات پر دو عبقریوں کی وحدت فکر کے مظاہر،
- ◎ ارباب ذوق اور عشاق مصطفیٰ کے لیے انمول تحفہ
- ◎ تحقیق کے نئے رخ کی تعیین،
- ◎ نامور ادیب اور شاعر اجاز شید محمود (ایم۔ اے) کی معرکہ الآراء تصنیف

قیمت ۴/۵۰

ملنے کا پتہ

رضا پبلی کیشنز لاہور



# مذہب اسلام

- مولف: مولانا یحیٰ عظیم سی (ام پوری و مرہوم)
- تقدیم: پروفیسر محمد ایوب قادری ایم اے
- ڈائریکٹر اسلام آباد اسلام کے نام پر پیدا ہونے والے جملہ باطل فرقوں کی ایک مبسوط تاریخ۔
- شیعہ فرقہ اور خوارج کی تمام شاخوں کے حالات و عقائد پر ایک جامع و سادہ
- برصغیر میں وہابیت و دیوبندیت کے شیوع کی تحقیق،
- قادیانی کذاب کی تحریک کا سنبھل جائزہ۔
- نصف صدی سے نایاب کتاب جسے رضا بلی کیشنز لاہور کو پاکستان میں اشاعت کا فخر حاصل ہوا۔
- علماء، وکلاء، محققین، مناظرین، مصنفین خصوصاً تقابلی ادیان پر کام کرنے والوں کیلئے انتہائی مفید۔
- اعلیٰ کاغذ، خوبصورت عکسی طباعت، ڈوائی دار اور دکش جلد
- صفحات ۸۰۲، قیمت ۶۰ روپے، سائز ۲۶×۲۰

ملنے کا پتہ

رضا پبلی کیشنز۔ مین بازار اٹا صنادر بازار لاہور